

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)

**Сорок третья сессия
Женева, 23–26 ноября 2020 г.**

АНАЛИЗ ОТВЕТОВ НА ВТОРОЙ ВОПРОСНИК ПО ДИЗАЙНУ ГРАФИЧЕСКИХ ИНТЕРФЕЙСОВ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ (ГИП), ГРАФИЧЕСКИХ СИМВОЛОВ И ШРИФТОВЫХ ГАРНИТУР / ПЕЧАТНЫХ ШРИФТОВ

Документ подготовлен Секретариатом

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ТРЕБОВАНИЯ О НАЛИЧИИ СВЯЗИ МЕЖДУ ГИП, ГРАФИЧЕСКИМИ СИМВОЛАМИ И ШРИФТОВЫМИ ГАРНИТУРАМИ / ПЕЧАТНЫМИ ШРИФТАМИ И ИЗДЕЛИЕМ ИЛИ ПРОДУКТОМ (вопросы 1–17)	7
Вопрос 1. Охраняются ли в вашей юрисдикции дизайны ГИП, графических символов, шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов?	7
Вопрос 2. Является ли наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием необходимым условием для регистрации в вашей юрисдикции?	8
Вопрос 3. В случае каких видов дизайна в вашей юрисдикции требуется наличие связи с изделием?	8
Вопрос 4. По каким причинам в вашей юрисдикции требуется наличие такой связи?	9
Вопрос 5. В вашей юрисдикции должен ли дизайн ГИП быть воплощен в физическом изделии, чтобы получить охрану? Может ли дизайн ГИП относиться к виртуальному изделию??	10
Вопрос 6. Для оценки связи между дизайном и изделием играют ли какую-либо роль в вашей юрисдикции функциональные аспекты изделия, на котором показан дизайн ГИП / графического символа? Если ДА, в чем заключается эта роль?.....	10
Вопрос 7. Если в вашей юрисдикции требуется наличие связи между дизайном ГИП, графического символа или шрифтовой гарнитуры / печатного шрифта и изделием, но такая связь не указана в заявке на регистрацию образца, может ли она быть указана на стадии делопроизводства? Если ДА, кто уполномочен указать ее?	11
Вопрос 8. Если в вашей юрисдикции требуется наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием, как дизайн ГИП / графического символа может/должен быть представлен в заявке?	12
Вопрос 9. Если в вашей юрисдикции требуется наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием и ваше ведомство является ведомством, проводящим экспертизу, проводит ли ваше ведомство поиск схожих или идентичных по внешнему виду дизайнов независимо от изделий, к которым они применяются?	13
Вопрос 10. Если образец представлен в рамках изделия, в отношении которого сделана оговорка об отказе от охраны (например, используется изображение прерывистой линией), как наличие такого изделия влияет на объем охраны образца? Делается ли исключение в отношении дизайнов ГИП / графических символов?	14
Вопрос 11. Если образец представлен в рамках изделия, изображенного сплошными линиями, патент на образец / регистрация образца считаются распространяющимися на следующее: только образец; образец и изделие; другое?	16
Вопрос 12. Если образец представлен в рамках изделия, в отношении которого сделана оговорка об отказе от охраны (например, используется изображение прерывистыми линиями), и требуется указание изделия (изделий), в отношении которого (которых) должен использоваться промышленный образец, какова цель такого указания?	17
Вопрос 13. Почему в вашей юрисдикции не требуется наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием?	18

Вопрос 14.	Если в вашей юрисдикции не требуется наличие связи и ваше ведомство является ведомством, проводящим экспертизу, проводит ли ваше ведомство поиск схожих или идентичных по внешнему виду дизайнов независимо от изделий, к которым они применяются?	19
Вопрос 15.	Если в вашей юрисдикции не требуется наличие связи, как пользователи проводят поиск на патентную чистоту (FTO)?	20
Вопрос 16.	Если в вашей юрисдикции не требуется наличие связи, является ли указание изделия: факультативным, обязательным? В чем значение такого указания?	20
Вопрос 17.	Возможно ли получение патента на образец / регистрации образца только для дизайна ГИП / графического изображения, если он представлен самостоятельно (без какого-либо изделия, такого как монитор или другое устройство)? Если ДА, распространяется ли патент на образец / регистрация образца на использование заявленного дизайна ГИП / графического символа в любых изделиях/условиях?	21

ВОПРОСЫ О ДОПУСКАЕМЫХ ВЕДОМСТВАМИ МЕТОДАХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ АНИМАЦИОННЫХ ОБРАЗЦОВ (вопросы 18–26) 23

Вопрос 18.	Какие методы представления могут использоваться заявителями в вашей юрисдикции для получения охраны анимационных образцов? .	23
Вопрос 19.	Если в вашей юрисдикции можно выбирать между различными методами представления, какой из методов чаще всего используется заявителями?	24
Вопрос 20.	Существуют ли какие-либо дополнительные/особые требования в отношении содержания заявок на регистрацию анимационных образцов? Если ДА, просьба указать.	24
Вопрос 21.	В тех случаях, когда заявители в вашей юрисдикции могут использовать видеофайлы для представления анимационных образцов... ..	25
Вопрос 22.	Если заявка содержит как ряды статических изображений, так и видеофайлы, который из этих форматов определяет объем охраны? ...	26
Вопрос 23.	Если анимационные образцы представлены в виде ряда статических изображений или последовательности рисунков или фотографий, существуют ли дополнительные требования в отношении изображений?	27
Вопрос 24.	В каком формате выдается патент на анимационный образец?	28
Вопрос 25.	В каком формате публикуются анимационные образцы?	29
Вопрос 26.	Существуют ли какие-либо особые процедуры публикации анимационных образцов?	30

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ (вопросы 27–39) 31

Вопрос 27.	Исключаются ли из сферы охраны в соответствии с законом об образцах в вашей юрисдикции какие-либо графические изображения? Если ДА, какие из перечисленных ниже видов изображений исключаются из сферы охраны? Если ДА, чем обосновано такое исключение? Если ДА, как определяются графические изображения, подлежащие охране?	31
Вопрос 28.	Исключаются ли из сферы охраны в вашей юрисдикции какие-либо виды дизайнов ГИП / графических символов? Если ДА, просьба указать.	32

Вопрос 29.	Существует ли в вашей юрисдикции возможность охраны части дизайна ГИП (т.е. лишь некоторых элементов дизайна ГИП)? Если ДА, то какая? Если ДА, охраняется ли часть дизайна ГИП только при условии ее появления в определенных обстоятельствах? ...	33
Вопрос 30.	Осуществляется ли в вашей юрисдикции охрана непостоянных образцов? Если ДА, считается ли непостоянный образец воплощенным в изделии или связанным с ним? Если ДА, что это за изделие?	35
Вопрос 31.	Требуется ли в вашей юрисдикции указывать в заявке на регистрацию класс образца? Если ДА, какая классификация используется вашим ведомством? Если класс присваивается ведомством, может ли заявитель опротестовать или обжаловать классификацию? Делается ли исключение в отношении дизайнов ГИП / графических символов?	36
Вопрос 32.	Если ГИП используются в изделии, как проводится их экспертиза на предмет значения визуальных признаков?.....	38
Вопрос 33.	Позволяет ли ваше законодательство рассматривать ГИП в их активном состоянии? Если НЕТ, является ли обычной практикой ведомства считать их находящимися в активном состоянии?.....	39
Вопрос 34.	Являются ли в вашей юрисдикции критерии нарушения прав для дизайнов ГИП / графических символов такими же, как для других видов образцов? Если НЕТ, чем они отличаются?.....	40
Вопрос 35.	Какие из перечисленных ниже действий считаются в вашей юрисдикции нарушением прав на образец?.....	40
Вопрос 36.	Может ли в вашей юрисдикции единая регистрация образца распространяться на использование образца в физической среде и в виртуальной или компьютерной среде?	41
Вопрос 37.	Проводится ли в вашей юрисдикции различие между критериями нарушения прав в зависимости от конкретной виртуальной/электронной среды, в которой используется образец? Если ДА, как устанавливается различие между этими средами? Если ДА, может ли единая регистрация образца обеспечить его охрану в каждой из этих ситуаций?	42
Вопрос 38.	В каком формате ваше ведомство представляет документы для целей притязаний на приоритет? Могут ли документы быть заверены? Если ДА, как они могут быть заверены? Есть ли какие-то особенности притязаний на приоритет в отношении анимационных образцов?	42
Вопрос 39.	В каком формате ваше ведомство принимает документы для целей притязаний на приоритет? Требуется ли ваше ведомство заверения документов, имеющих отношение к притязаниям на приоритет? Есть ли какие-то особенности притязаний на приоритет в отношении анимационных образцов? Если ДА, просьба указать.	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ		47

ВВЕДЕНИЕ

1. Тема дизайна графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов была внесена в повестку дня тридцать пятой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ), прошедшей в Женеве 12–16 ноября 2016 г., на основе предложения делегаций Израиля, Японии и Соединенных Штатов Америки под названием «Промышленный дизайн и новые технологии: сходства и различия в охране новых технологических образцов» (документ SCT/35/6).

2. По итогам этой сессии Секретариат подготовил и адресовал всем государствам-членам Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) первый вариант «Вопросника по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов / печатных шрифтов», содержащий 18 вопросов о:

- системах охраны;
- заявках на патент на промышленный образец / регистрацию промышленного образца;
- экспертизе заявок;
- объеме и продолжительности охраны.

3. На тридцать восьмой сессии ПКТЗ, состоявшейся в Женеве с 30 октября по 2 ноября 2017 г., Секретариат:

- представил документ «Компиляция ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов / печатных шрифтов» (SCT/36/2 Rev. 2), в котором содержались ответы, полученные от 66 государств-членов, двух межправительственных организаций интеллектуальной собственности и комментарии от шести неправительственных организаций (НПО);
- представил документ «Анализ ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов / печатных шрифтов» (документ SCT/37/2 Rev.)¹;
- провел информационную сессию, посвященную: (i) практике ведомств и (ii) опыту пользователей в сфере дизайна графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов (SCT/IS/ID/GE/17/1).

4. На тридцать девятой сессии ПКТЗ, состоявшейся в Женеве 23–26 апреля 2018 г., Секретариат представил:

- краткое изложение основных вопросов, поднятых на информационной сессии по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов (документ SCT/39/2);
- компиляцию предложений, представленных государствами-членами и аккредитованными неправительственными организациями (НПО), в отношении различных аспектов дизайна графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов, по

¹ Выводы из документа «Анализ ответов на вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (GUI), графических символов и гарнитур шрифтов / печатных шрифтов» представлены для информации в соответствующих случаях в разных разделах настоящего документа.

которым целесообразно продолжить работу (предложения были получены от трех государств-членов и четырех НПО) (документ SCT/39/3).

5. По итогам сороковой сессии ПКТЗ, состоявшейся в Женеве 12–16 ноября 2018 г., Секретариат направил всем членам ПКТЗ и межправительственным организациям интеллектуальной собственности, имеющим статус наблюдателей, второй вариант «Вопросника по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов», содержащий 39 вопросов, касающихся:

- требования о наличии связи между ГИП, графическими символами и шрифтовыми гарнитурами / печатными шрифтами и изделием или продуктом;
- допускаемых ведомствами методов представления анимационных образцов;
- а также дополнительные вопросы, касающиеся исключения из сферы охраны, проведения экспертизы, нарушения прав и документов о праве приоритета на дизайн ГИП и графических символов.

6. На сорок второй сессии ПКТЗ, состоявшейся в Женеве 4–7 ноября 2019 г., Секретариат представил доработанную «Компиляцию ответов на второй вопросник по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов» (далее — «вопросник»), в котором содержались ответы, полученные от 38 государств-членов и двух межправительственных организаций интеллектуальной собственности (документ SCT/41/2).

7. В конце той сессии председатель ПКТЗ поручил Секретариату оставить документ SCT/41/2 открытым, чтобы делегации могли представить дополнительные или пересмотренные ответы, и просил Секретариат подготовить документ с анализом всех ответов для рассмотрения на следующей сессии ПКТЗ (документ SCT/42/8, пункт 9).

8. Соответственно, Секретариат подготовил документ SCT/41/2 Rev., в котором содержались ответы на вопросник, полученные от 40 государств-членов и 2 межправительственных организаций интеллектуальной собственности, а также настоящий документ, в котором проанализированы все полученные ответы на вопросник.

9. По завершении сорок третьей сессии ПКТЗ, состоявшейся в Женеве 23–26 ноября 2020 г., Председатель обратился к Секретариату с просьбой вновь открыть вопросник — до 29 января 2021 г. — для получения дополнительных ответов делегаций (документ SCT/43/11, пункт 7). Новые или обновленные ответы были получены от 20 государств-членов и 1 межправительственной организации интеллектуальной собственности. В этой связи Секретариат подготовил документ SCT41/2 Rev.2, а также настоящий пересмотренный анализ.

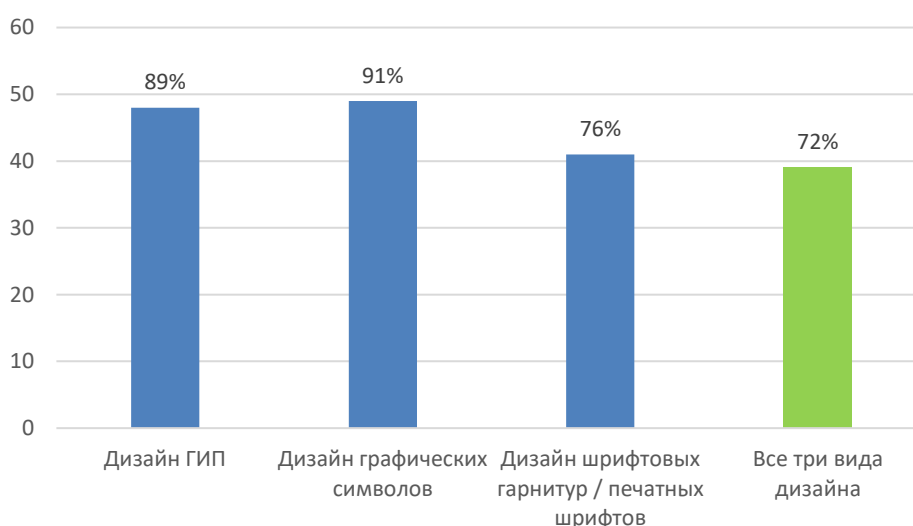
10. Анализ состоит из трех глав, соответствующих структуре вопросника, и итогового заключения.

ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ТРЕБОВАНИЯ О НАЛИЧИИ СВЯЗИ МЕЖДУ ГИП, ГРАФИЧЕСКИМИ СИМВОЛАМИ И ШРИФТОВЫМИ ГАРНИТУРАМИ / ПЕЧАТНЫМИ ШРИФТАМИ И ИЗДЕЛИЕМ ИЛИ ПРОДУКТОМ (вопросы 1–17)

Вопрос 1. Охраняются ли в вашей юрисдикции дизайны ГИП, графических символов, шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов?

11. Охрана ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов предусмотрена в подавляющем большинстве юрисдикций, от которых были получены ответы на вопросник (далее именуемых «ответившие страны»), а именно²:

- Охрана дизайна ГИП обеспечивается в 89% ответивших стран;
- Охрана дизайна графических символов обеспечивается в 91% ответивших стран;
- Охрана дизайна шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов обеспечивается в 76% ответивших стран;
- Охрана всех трех видов дизайна предусмотрена в 72% ответивших стран.



12. В комментариях к вопросу 1 две юрисдикции³, давшие отрицательный ответ (10% ответивших стран), отметили, что в их законодательстве особо не оговорена охрана дизайна ГИП, графических символов или шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов как такового. Однако такой дизайн может подпадать по действие охраны промышленных образцов или других прав интеллектуальной собственности (ПИС), например авторского права.

² Эти данные подкрепляют результаты первого вопросника по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов / печатных шрифтов (документ SCT/37/2 Rev.):

«Вопрос 1. Предусмотрена ли в Вашей стране охрана ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов/печатных шрифтов?»

Охрана ГИП и графических символов обеспечивается в 95 процентах ответивших стран; охрана гарнитур шрифтов/печатных шрифтов обеспечивается в 87 процентах ответивших стран».

³ См. комментарии Эквадора и Новой Зеландии к вопросу 1 в документе SCT/41/2 Rev.2.

Вопрос 2. Является ли наличие связи⁴ между дизайном ГИП / графического символа и изделием необходимым условием для регистрации в вашей юрисдикции?

13. Ответы на вопросник показывают следующее:

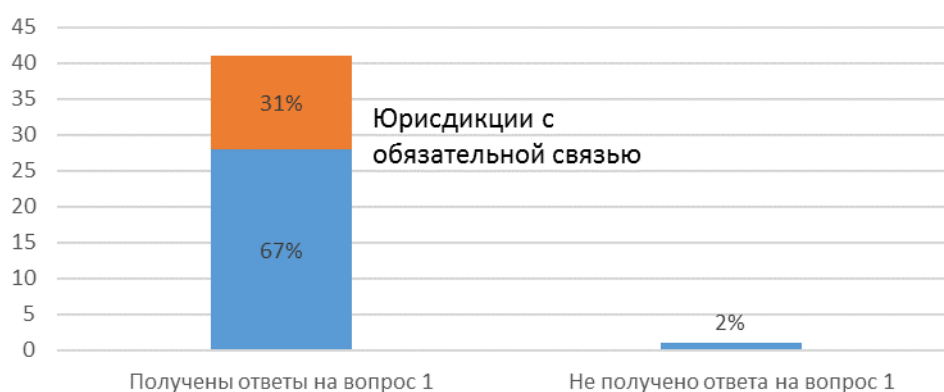
- наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием является необходимым условием для регистрации почти в трети (31%) ответивших стран;
- в большинстве (67%) ответивших стран наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием не является необходимым условием для регистрации.



(а) Требование о наличии связи

14. Вопросы 3–12 были предназначены для респондентов, ответивших на вопрос 2 положительно, т.е. для тех юрисдикций, в которых наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием является необходимым условием для регистрации. Соответственно, проценты ответов на вопросы 3–12 рассчитывались от общего числа утвердительных ответов на вопрос 2 (т.е. от 17 ответов или от 31% ответивших стран).

15. В дальнейшем для удобства эти юрисдикции будут называться «юрисдикциями с обязательной связью».

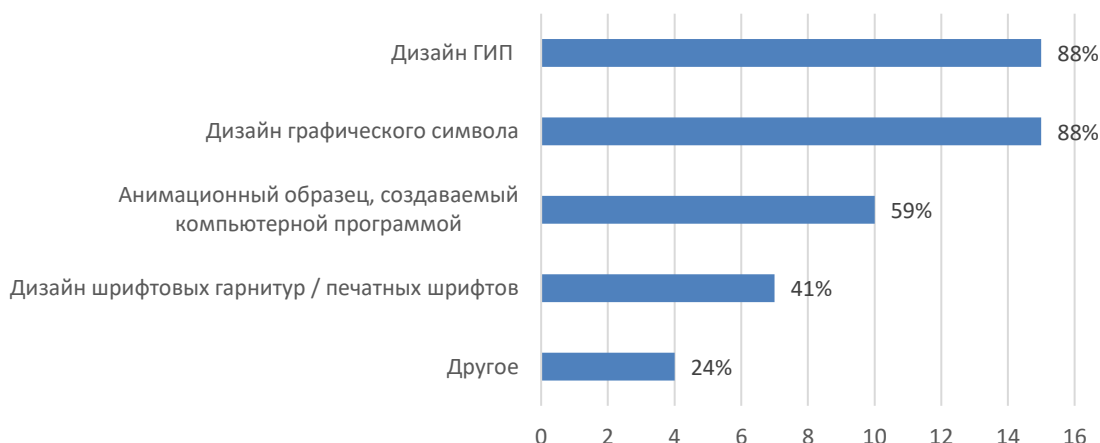


Вопрос 3. В случае каких видов дизайна в вашей юрисдикции требуется наличие связи с изделием?

⁴ Для целей вопросника термин «связь» подразумевает, что дизайн ГИП или графического символа ассоциируется с изделием.

16. В ответивших странах, в которых наличие связи между дизайном и изделием является необходимым условием для регистрации, наличие связи требуется:

- между дизайном ГИП и изделием (88% юрисдикций с обязательной связью);
- между дизайном графического символа и изделием (88% юрисдикций с обязательной связью);
- между анимационным образцом, создаваемым компьютерной программой, и изделием (59% юрисдикций с обязательной связью);
- между дизайном шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов и изделием (41% юрисдикций с обязательной связью);
- другое (24% юрисдикций с обязательной связью).



17. В категории «другое» некоторые юрисдикции⁵ указали, что наличие связи с изделием требуется для всех видов дизайна, а не только для дизайна ГИП, графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов.

Вопрос 4. По каким причинам в вашей юрисдикции требуется наличие такой связи?

18. Наличие связи между дизайном и изделием требуется по трем основным причинам:

- ограничивает объем прав на образец (53% юрисдикций с обязательной связью);
- упрощает поиск проводящими экспертизу ведомствами (47% юрисдикций с обязательной связью);
- упрощает поиск, осуществляемый заявителями (35% юрисдикций с обязательной связью).

⁵ См. комментарии Бахрейна, Канады, Сингапура и Соединенных Штатов Америки к вопросу 3 в документе SCT/41/2 Rev.2.



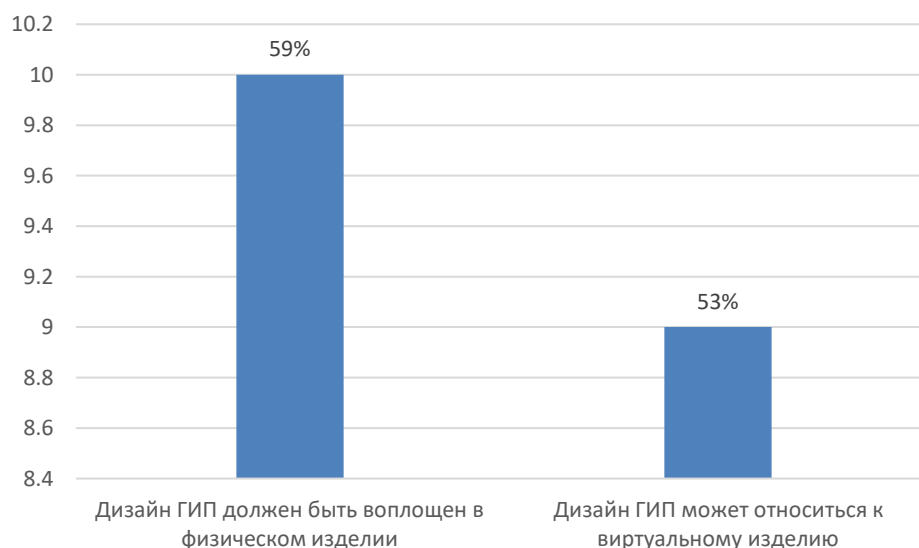
19. В категории «другое» указаны следующие причины:

- законодательное требование, определяющее предметы охраны⁶;
- определяет объем охраны графических изображений, заявляемых как часть изделия⁷.

Вопрос 5. В вашей юрисдикции должен ли дизайн ГИП быть воплощен в физическом изделии, чтобы получить охрану? Может ли дизайн ГИП относиться к виртуальному изделию?

20. В ответивших странах, в которых наличие связи между дизайном и изделием является необходимым условием для регистрации, дизайн ГИП:

- должен быть воплощен в физическом изделии (59% юрисдикций с обязательной связью);
- может относиться к виртуальному изделию (53% юрисдикций с обязательной связью);



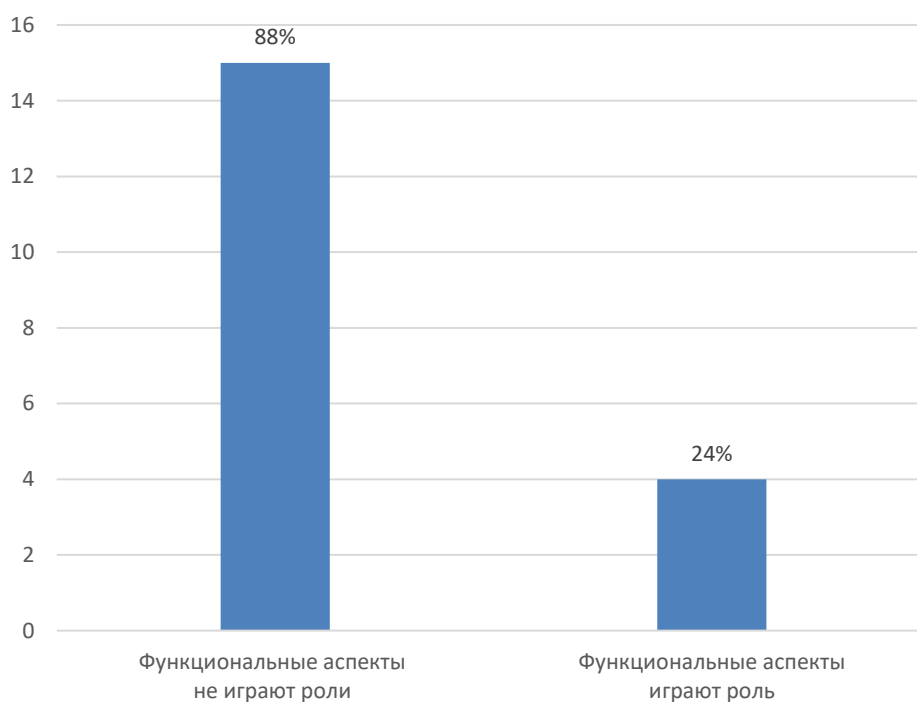
Вопрос 6. Для оценки связи между дизайном и изделием играют ли какую-либо роль в вашей юрисдикции функциональные аспекты изделия, на котором показан дизайн ГИП / графического символа? Если ДА, в чем заключается эта роль?

⁶ См. комментарии Израиля, Черногории и Соединенных Штатов Америки к вопросу 4 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁷ См. комментарий Японии к вопросу 4 в документе SCT/41/2 Rev.2.

21. Судя по ответам на вопрос 6:

- в 88% юрисдикций с обязательной связью функциональные аспекты изделия, на котором показан дизайн ГИП/графического символа, не играют никакой роли при оценке связи между дизайном и изделием;
- в 24% юрисдикций с обязательной связью функциональные аспекты изделия, на котором показан дизайн ГИП/графического символа, играют роль при оценке связи между дизайном и изделием.



22. Во втором случае, судя по ответам, эта роль заключается в том, чтобы:

- ограничить объем охраны образца⁸ (13% юрисдикций с обязательной связью);
- показать, как данная функция графического изображения позволяет изделию работать⁹ (6% юрисдикций с обязательной связью).

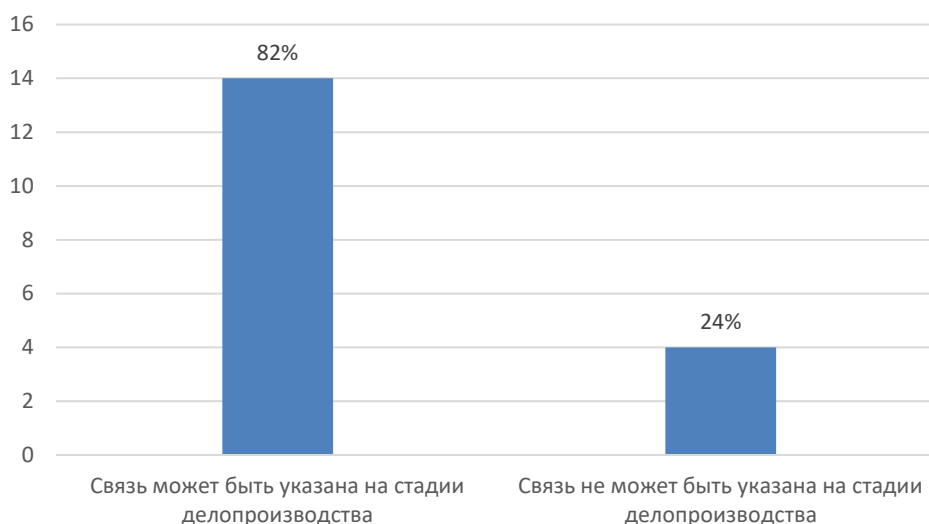
Вопрос 7. Если в вашей юрисдикции требуется наличие связи между дизайном ГИП, графического символа или шрифтовой гарнитуры / печатного шрифта и изделием, но такая связь не указана в заявке на регистрацию образца, может ли она быть указана на стадии делопроизводства? Если ДА, кто уполномочен указать ее?

23. Если требуется наличие связи между дизайном ГИП, графического символа или шрифтовой гарнитуры / печатного шрифта и изделием, но эта связь не указана в заявке на регистрацию образца,

- то в 82% юрисдикций с обязательной связью она может быть указана на стадии делопроизводства;
- в 24% юрисдикций с обязательной связью она не может быть указана на стадии делопроизводства.

⁸ См. ответы Китая и Таиланда на вопрос 6 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁹ См. ответы Японии на вопрос 6 в документе SCT/41/2 Rev.2.



24. Если связь может быть указана на стадии делопроизводства, то ее указывает:

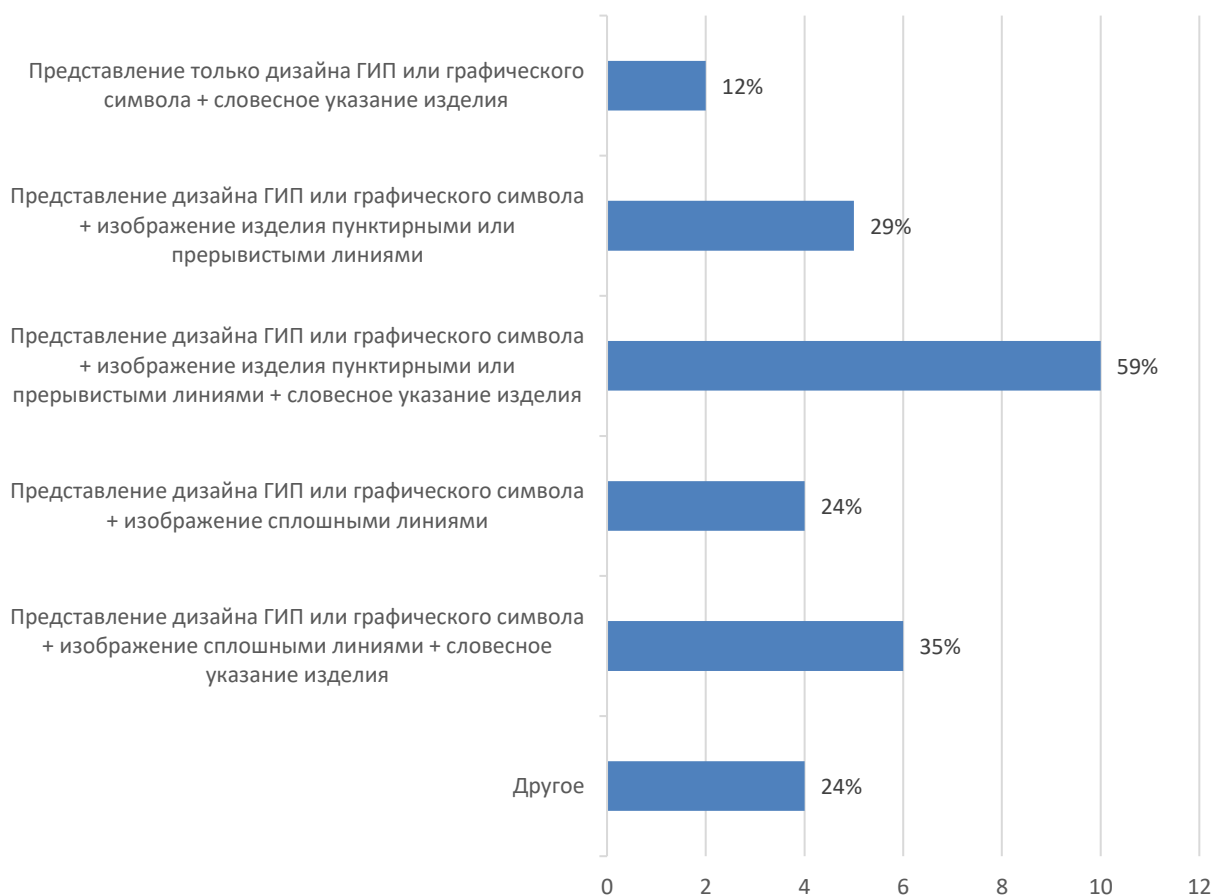
- заявитель (71% юрисдикций с обязательной связью);
- ведомство (6% юрисдикций с обязательной связью).



Вопрос 8. Если в вашей юрисдикции требуется наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием, как дизайн ГИП / графического символа может/должен быть представлен в заявке?

25. Самыми распространенными способами представления дизайна ГИП / графического символа в заявке являются:

- представление дизайна ГИП / графического символа с изображением изделия пунктирными или прерывистыми линиями, сопровождаемое словесным указанием изделия (59% юрисдикций с обязательной связью);
- представление дизайна ГИП / графического символа с изображением изделия сплошными линиями, сопровождаемое словесным указанием изделия (35% юрисдикций с обязательной связью).



26. Из ответов и комментариев к вопросу 8 следует, что в некоторых из ответивших стран дизайн ГИП / графического символа может быть представлен не одним способом¹⁰.

Вопрос 9. Если в вашей юрисдикции требуется наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием и ваше ведомство является ведомством, проводящим экспертизу, проводит ли ваше ведомство поиск схожих или идентичных по внешнему виду дизайнов независимо от изделий, к которым они применяются?

27. Судя по ответам на вопрос 9, в 59% юрисдикций с обязательной связью осуществляющее экспертизу ведомство проводит поиск схожих или идентичных по внешнему виду дизайнов независимо от изделий, к которым они применяются.

¹⁰ См. комментарии Канады, Израиля, Японии, Кении, Пакистана, Перу, Соединенных Штатов Америки и БОИП к вопросу 8 в документе SCT/41/2 Rev.2.



28. Причины, по которым некоторые ответившие страны ответили на вопрос 9 отрицательно:

- экспертиза ограничивается проверкой по формальным признакам¹¹;
- ведомство проводит поиск промышленных образцов, применяемых к такому же изделию или к изделиям, выполняющим аналогичную функцию¹²;
- охрана ГИП прямо не предусмотрена законодательством¹³.

Вопрос 10. Если образец представлен в рамках изделия, в отношении которого сделана оговорка об отказе от охраны (например, используется изображение прерывистой линией), как наличие такого изделия влияет на объем охраны образца? Делается ли исключение в отношении дизайнов ГИП / графических символов?

29. На вопрос 10 ответили 13 из 17 ответивших стран (76% юрисдикций с обязательной связью). В этих ответивших странах:

- в 41% юрисдикций с обязательной связью объем охраны ограничен только определенным видом изделия, в отношении которого сделана оговорка об отказе от охраны;
- в 18% юрисдикций с обязательной связью объем охраны ограничен изделиями, относящимися к тому же классу¹⁴;

¹¹ См. комментарий Сингапура к вопросу 9 в документе SCT/41/2 Rev.2.

¹² См. комментарий Канады и Кении к вопросу 9 в документе SCT/41/2 Rev.2.

¹³ См. комментарий Черногории к вопросу 9 в документе SCT/41/2 Rev.2.

¹⁴ Эти данные подкрепляют результаты первого вопросника по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов / печатных шрифтов (документ SCT/37/2 Rev.):

«Вопрос 16. Ограничивается ли объем охраны дизайна ГИП, графического символа, гарнитуры шрифта / печатного шрифта классификацией промышленного образца?

Большинство респондентов (76 процентов ответивших стран в отношении ГИП, 74 процента ответивших стран в отношении графических символов и 66 процентов ответивших стран в отношении гарнитур шрифтов/печатных шрифтов) указали, что объем охраны дизайна ГИП, графических символов или гарнитур шрифтов / печатных шрифтов не ограничивается классификацией промышленного образца. На ограничение объема охраны классификацией промышленного образца



30. В категории «другое» (29% юрисдикций с обязательной связью) некоторые респонденты отметили, что:

- «Устройство, в отношении которого сделана оговорка об отказе от охраны, не является частью заявленного промышленного образца и, следовательно, не ограничивает объем притязаний. Устройство, которое не является частью заявленного образца, но которое считается необходимым изобразить, чтобы показать, с какой средой связан этот образец, может быть представлено на чертеже прерывистыми линиями. Сюда относится любая часть изделия, в котором воплощен или к которому применяется данное дизайнерское решение, но которое не считается частью заявленного образца»¹⁵.
- «Охрана предоставляется для той части промышленного образца, которая обозначена сплошными линиями, и распространяется на такое же или тождественные изделия»¹⁶.
- «Изделие, в отношении которого сделана оговорка, не входит в объект охраны. Однако оно может служить для понимания представленного дизайнерского решения. То же относится к дизайну ГИП / графических символов. Кроме того, указание изделия в соответствии со статьей 36(6) CDR не влияет на объем охраны»¹⁷.

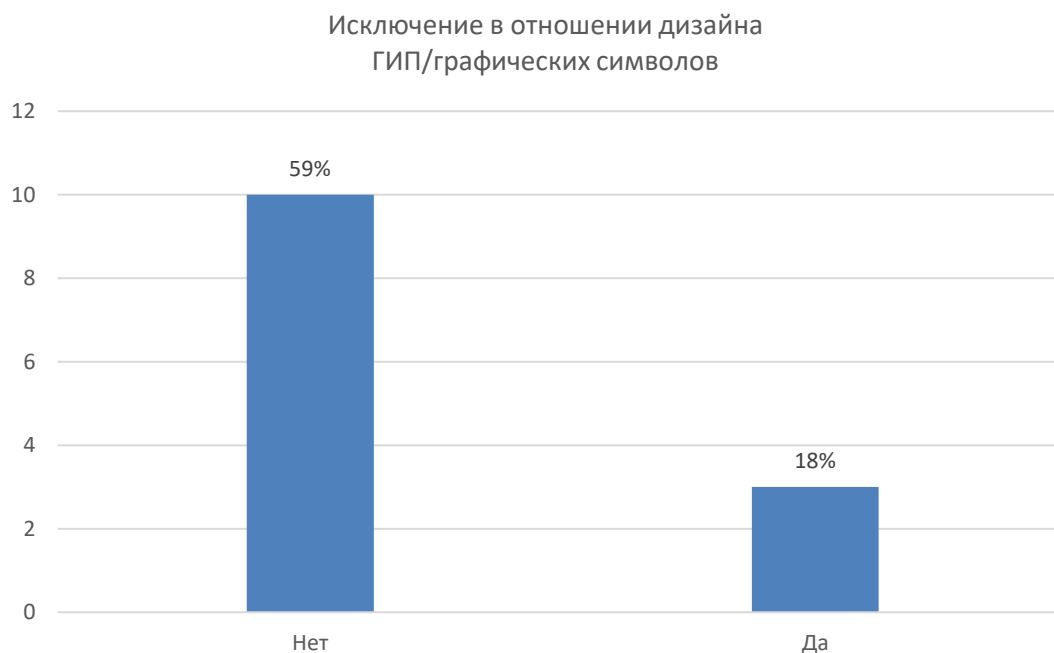
31. А на вопрос о том, делается ли исключение в отношении дизайнов ГИП / графических символов, 10 юрисдикций ответили отрицательно (59% юрисдикций с обязательной связью).

указали 18 процентов ответивших стран в отношении ГИП, 19 процентов ответивших стран в отношении графических символов и 17 процентов ответивших стран в отношении гарнитур шрифтов/печатных шрифтов».

¹⁵ См. комментарий Соединенных Штатов Америки к вопросу 10 в документе SCT/41/2 Rev.2.

¹⁶ См. комментарий Канады к вопросу 10 в документе SCT/41/2 Rev.2.

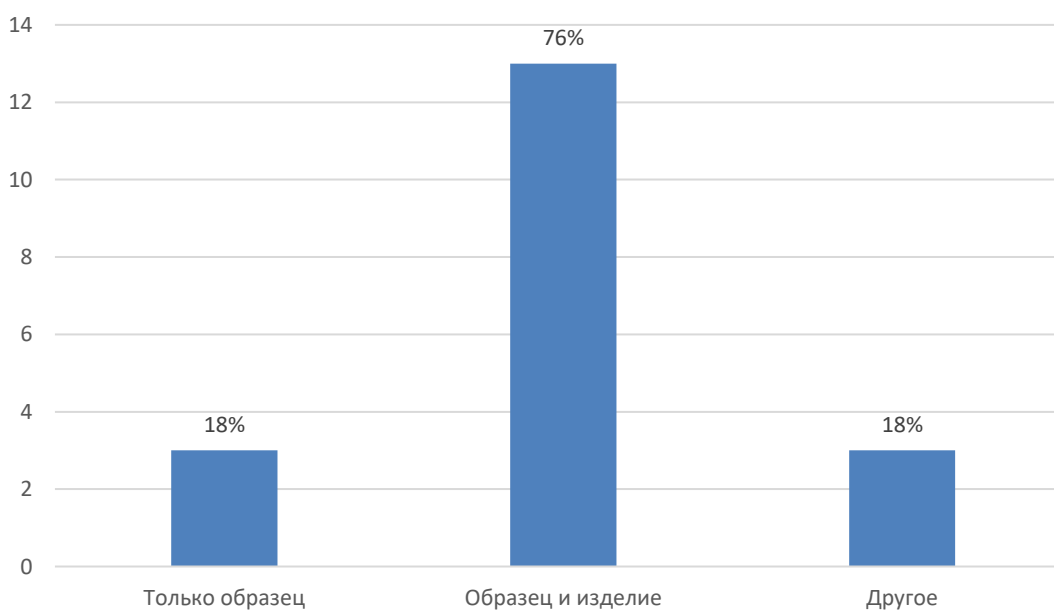
¹⁷ См. комментарий ВИСЕС к вопросу 10 в документе SCT/41/2 Rev.2.



Вопрос 11. Если образец представлен в рамках изделия, изображенного сплошными линиями, патент на образец / регистрация образца считаются распространяющимися на следующее: только образец; образец и изделие; другое?

32. Если образец представлен в рамках изделия, изображенного сплошными линиями, патент на образец / регистрация образца считаются распространяющимися на следующее:

- в 76% юрисдикций с обязательной связью — на образец и изделие;
- в 18% юрисдикций с обязательной связью — только на образец.



33. В категории «другое» (18% юрисдикций с обязательной связью) патент на образец / регистрация образца считаются распространяющимися на:

- изделие, в котором воплощен образец¹⁸;
- форму или комбинацию линий или цветов, которая должна использоваться именно с таким изделием¹⁹;
- прерывистой линией могут быть добавлены элементы образца, демонстрирующие видимые части образца, в отношении которых охрана не испрашивается²⁰.

Вопрос 12. Если образец представлен в рамках изделия, в отношении которого сделана оговорка об отказе от охраны (например, используется изображение прерывистыми линиями), и требуется указание изделия (изделий), в отношении которого (которых) должен использоваться промышленный образец, какова цель такого указания?

34. Судя по ответам на вопрос 12, цель указания изделия (изделий), в отношении которого (которых) должен использоваться промышленный образец, в разных ответивших странах различна.

35. Упомянуты следующие цели:

- демонстрация того, что заявляемый к охране промышленный образец является надлежащим предметом охраны²¹;
- ограничение объема охраны образца²²;
- представление только нового образца в рамках изделия²³;
- оценка применимости/назначения/функции образца/изделия²⁴;
- классификация изделия²⁵;
- определение образца и облегчение поиска известных образцов²⁶.

(b) Наличие связи не требуется

36. Вопросы 13–17 были предназначены для респондентов, ответивших на вопрос 2 отрицательно, т.е. для тех юрисдикций, в которых наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием не является необходимым условием для регистрации. Соответственно, проценты ответов на вопросы 13–17 рассчитывались от общего числа отрицательных ответов на вопрос 2 (т.е. от 36 ответов или от 67% ответивших стран). В дальнейшем для удобства эти юрисдикции будут называться «юрисдикциями без обязательной связи».

¹⁸ См. комментарий Кении к вопросу 11 в документе SCT/41/2 Rev.2.

¹⁹ См. комментарий Таиланда к вопросу 11 в документе SCT/41/2 Rev.2.

²⁰ См. комментарий Черногории к вопросу 11 в документе SCT/41/2 Rev.2.

²¹ См. комментарий Соединенных Штатов Америки к вопросу 12 в документе SCT/41/2 Rev.2.

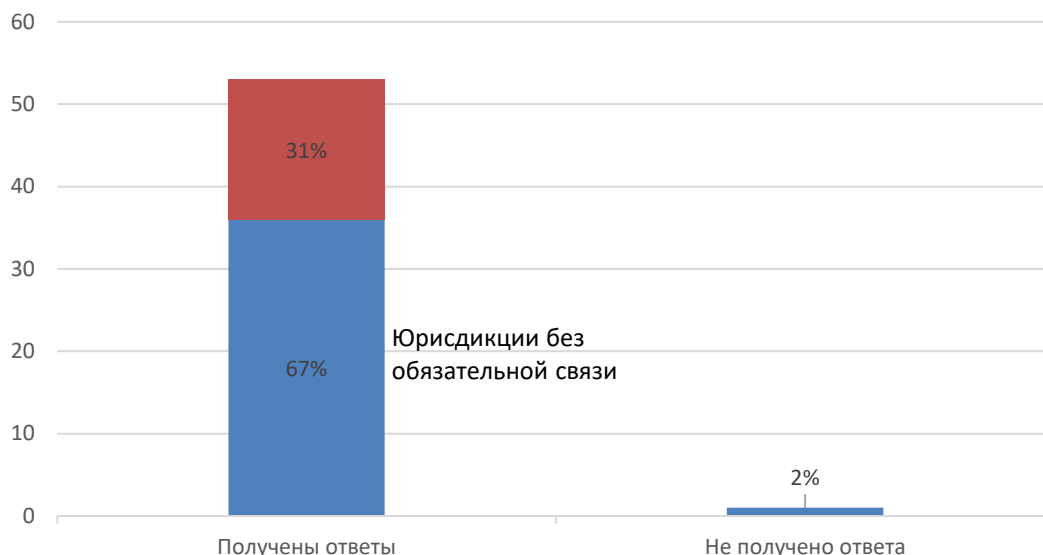
²² См. ответы Канады, Черногории и Сингапура на вопрос 12 в документе SCT/41/2 Rev.2.

²³ См. комментарий Бахрейна к вопросу 12 в документе SCT/41/2 Rev.2.

²⁴ См. ответы Японии и Республики Корея на вопрос 12 в документе SCT/41/2 Rev.2.

²⁵ См. ответы Чили и Коста-Рики на вопрос 12 в документе SCT/41/2 Rev.2.

²⁶ См. ответ Израиля на вопрос 12 в документе SCT/41/2 Rev.2.



Вопрос 13. Почему в вашей юрисдикции не требуется наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием?

37. Как следует из ответов на вопрос 13, в основном наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием не является обязательным в силу характера новых технологических образцов, которые могут использоваться в различных изделиях/условиях (67% юрисдикций без обязательной связи).

38. Другие причины могут быть такими:

- в законодательстве нет требования о наличии такой связи (17% юрисдикций без обязательной связи)²⁷;
- дизайн ГИП / графического символа может охраняться как таковой, сам по себе (14% юрисдикций без обязательной связи)²⁸;
- связь указывается факультативно (3% юрисдикций без обязательной связи)²⁹;

²⁷ См. ответы Боснии и Герцеговины, Эквадора, Венгрии, Исландии, Ирландии и Казахстана на вопрос 13 в документе SCT/41/2 Rev.2.

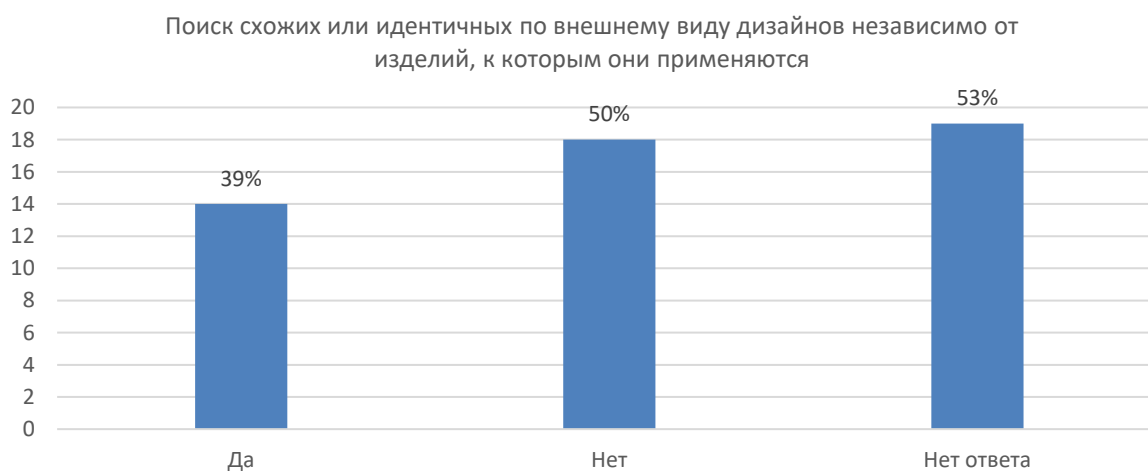
²⁸ См. ответы и комментарии Финляндии, Германии, Японии, Соединенного Королевства и ВИСЕС к вопросу 13 в документе SCT/41/2 Rev.2.

²⁹ См. ответ Бразилии на вопрос 13 в документе SCT/41/2 Rev.2.



Вопрос 14. Если в вашей юрисдикции не требуется наличие связи и ваше ведомство является ведомством, проводящим экспертизу, проводит ли ваше ведомство поиск схожих или идентичных по внешнему виду дизайнов независимо от изделий, к которым они применяются?

39. Судя по ответам на вопрос 14, в более чем трети (39%) юрисдикций без обязательной связи осуществляющее экспертизу ведомство проводит поиск схожих или идентичных по внешнему виду дизайнов независимо от изделий, к которым они применяются.



40. Как следует из комментариев, половина юрисдикций без обязательной связи ответили на вопрос 14 отрицательно по следующим причинам:

- ведомство не проводит экспертизу³⁰;
- экспертиза *ex officio* ограничивается проверкой соответствия формальным требованиям³¹;
- экспертиза *ex officio* ограничивается проверкой соответствия определению / общественному порядку или принципам морали³²;

³⁰ См. ответы Боснии и Герцеговины, Дании, Исландии, Ирландии, Латвии, Норвегии, Швейцарии, Туниса и Соединенного Королевства в документе SCT/41/2 Rev.2.

³¹ См. ответы Эстонии и Испании на вопрос 14 в документе SCT/41/2 Rev.2.

³² См. ответ ВИСЕС в документе SCT/41/2 Rev.2.

- поиск ограничивается классами, к которым относится соответствующий дизайн³³;
- таких заявок еще не поступало³⁴.

Вопрос 15. Если в вашей юрисдикции не требуется наличие связи, как пользователи проводят поиск на патентную чистоту (FTO)?

41. Как следует из ответов на вопрос 15:

- пользователи могут проводить поиск в базах данных зарегистрированных промышленных образцов, которые доступны в режиме онлайн на официальных сайтах ведомств³⁵;
- вообще поиск дизайнов ГИП / графических символов может проводиться так же, как и поиск других видов промышленных образцов, то есть:
 - по классам Локарнской классификации промышленных образцов³⁶:
 - класс 14.02: Интерфейсы компьютеров;
 - класс 14.04: Интерфейсы для экрана дисплея;
 - класс 14.04: Графические символы;
 - класс 18.03: Гарнитуры шрифтов / печатные шрифты;
 - класс 32.00: Графические знаки и логотипы, декоративное оформление поверхности, орнаментация.
 - по обозначению изделия³⁷;
 - по изображению³⁸;
 - по имени владельца/автора/заявителя³⁹.

Вопрос 16. Если в вашей юрисдикции не требуется наличие связи, является ли указание изделия: факультативным, обязательным? В чем значение такого указания?

42. Среди ответивших стран, в которых наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием не требуется, указание изделия является факультативным в более чем половине стран и обязательным почти в половине стран:

³³ См. ответ Финляндии на вопрос 14 в документе SCT/41/2 Rev.2.

³⁴ См. ответы Эквадора в документе SCT/41/2 Rev.2.

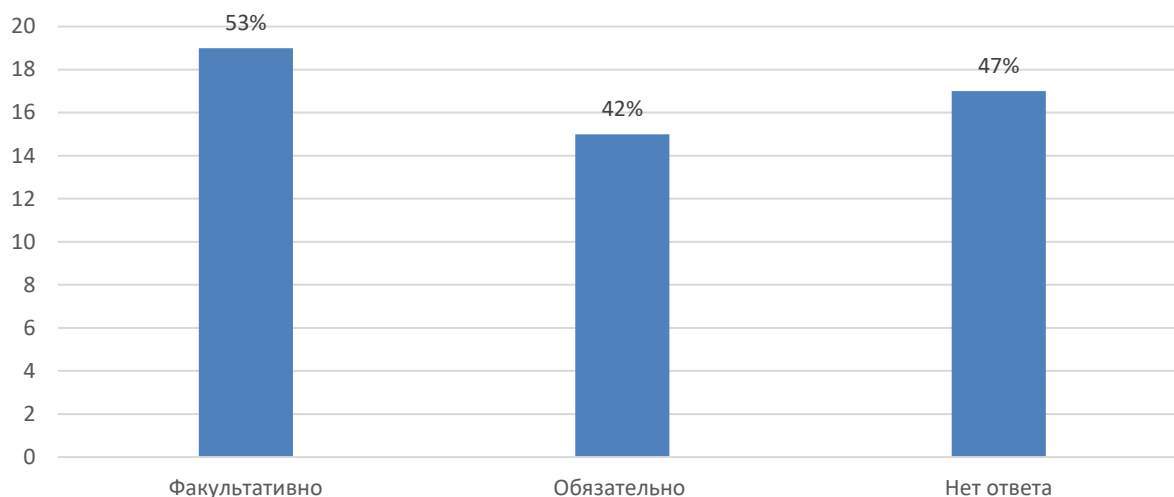
³⁵ См. ответы Бразилии, Чешской Республики, Доминиканской Республики, Эстонии, Грузии, Венгрии, Латвии, Португалии, Румынии, Турции, Соединенного Королевства и ВИСЕС на вопрос 15 в документе SCT/41/2 Rev.2.

³⁶ См. ответы Бразилии, Хорватии, Финляндии, Франции, Грузии, Венгрии, Исландии, Казахстана, Литвы, Норвегии, Польши, Португалии, Республики Молдова, Словакии, Швеции, Турции, Соединенного Королевства и ВИСЕС на вопрос 15 в документе SCT/41/2 Rev.2.

³⁷ См. ответы Хорватии, Грузии, Казахстана, Литвы, Португалии и Турции на вопрос 15 в документе SCT/41/2 Rev.2.

³⁸ См. ответы Хорватии и Грузии на вопрос 15 в документе SCT/41/2 Rev.2.

³⁹ См. ответы Хорватии, Португалии и Турции на вопрос 15 в документе SCT/41/2 Rev.2.



43. Смысл указания изделия среди юрисдикций без обязательной связи бывает различным⁴⁰. Указывались следующие намерения:

- ограничение объема охраны дизайна ГИП / графического символа именно этим изделием⁴¹;
- указание изделия является лишь формальным вопросом, преследует только иллюстративные/административные цели в дополнение к классификации или не имеет никакого значения⁴²;
- указание изделия позволяет лучше понять среду, в которой используется образец, и не влияет на объем охраны⁴³.

Вопрос 17. Возможно ли получение патента на образец / регистрации образца только для дизайна ГИП / графического символа, если он представлен самостоятельно (без какого-либо изделия, такого как монитор или другое устройство)? Если ДА, распространяется ли патент на образец / регистрация образца на использование заявленного дизайна ГИП / графического символа в любых изделиях/условиях?

44. Получение патента на образец / регистрации образца только для дизайна ГИП / графического символа, если он представлен самостоятельно (без какого-либо изделия, такого как монитор или другое устройство) возможно во всех юрисдикциях, в которых

⁴⁰ Может быть целесообразным вспомнить результаты первого вопросника по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов / печатных шрифтов (документ SCT/37/2 Rev.):

«Вопрос 17. Если ГИП и/или графический символ охраняется для использования на устройстве одного типа (например, смартфоне), будет ли он защищен от использования на другом устройстве (например, на дисплее автомобиля)?»

Почти половина респондентов указали, что ГИП и/или графические символы, охраняемые в связи с одним продуктом, также охраняются от использования в связи с другими продуктами (49 процентов ответивших стран в отношении ГИП и 46,25 процента ответивших стран в отношении графических символов)».

⁴¹ См. ответ Польши на вопрос 16 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁴² См. ответы Азербайджана, Бразилии, Хорватии, Дании, Эстонии, Финляндии, Германии, Ирландии, Латвии, Норвегии, Португалии, Республики Молдова, Румынии, Российской Федерации, Швеции, Турции и Соединенного Королевства на вопрос 16 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁴³ См. ответы Чехии, Доминиканской Республики, Грузии, Португалии, Румынии, Соединенного Королевства и ВИСЕС на вопрос 16 в документе SCT/41/2 Rev.2.

наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием не требуется (100% юрисдикций без обязательной связи / 28 респондентов)⁴⁴.

45. В 86% этих юрисдикций патент на образец / регистрация образца распространяется на использование заявленного дизайна ГИП / графического символа в любых изделиях/условиях.



⁴⁴ Может быть целесообразным вспомнить результаты первого вопросника по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов / печатных шрифтов (документ SCT/37/2 Rev.):

«Вопрос 7. Разрешается ли патентовать/регистрировать ГИП и/или графический символ как таковой (т.е. независимо от продукта, в состав которого он входит или в связи с которым он будет использоваться, например смартфон, планшет, монитор компьютера)?

ГИП разрешается патентовать/регистрировать как таковой в 69 процентах ответивших стран. Графические символы разрешается патентовать/регистрировать как таковые в 67 процентах ответивших стран».

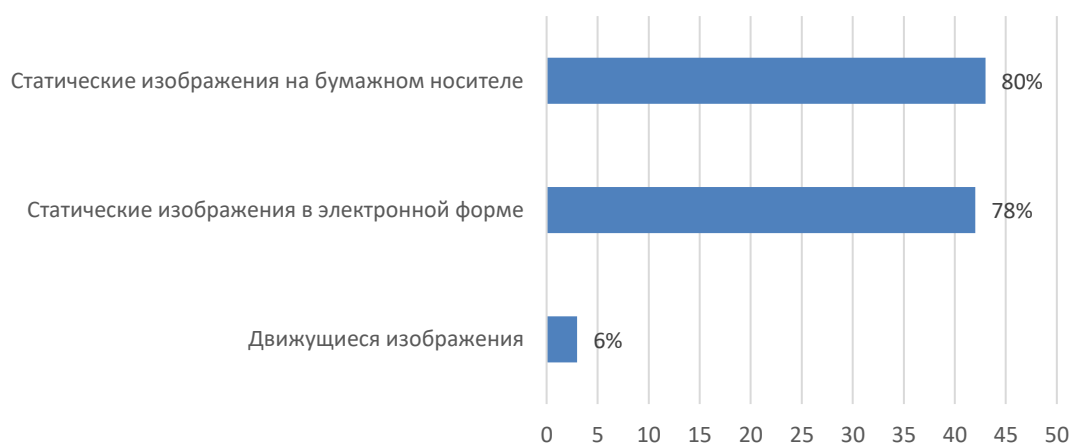
ВОПРОСЫ О ДОПУСКАЕМЫХ ВЕДОМСТВАМИ МЕТОДАХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ АНИМАЦИОННЫХ ОБРАЗЦОВ (вопросы 18–26)

Вопрос 18. Какие методы представления могут использоваться заявителями в вашей юрисдикции для получения охраны анимационных образцов? Просьба указать любые дополнительные требования.

46. Из методов представления, которые могут использоваться заявителями для получения охраны анимационных образцов, самыми распространенными являются:

- статические изображения на бумажном носителе (77% ответивших стран);
- статические изображения в электронной форме (77% ответивших стран).

47. Только в 6% ответивших стран (в четырех ответивших странах) заявители могут для представления анимационных образцов использовать движущиеся изображения⁴⁵. В двух случаях респонденты указали, что движущиеся изображения рассматриваются в качестве справочных видов и считаются лишь дополнительным техническим способом визуализации образца, не заменяя собой традиционные статические представления⁴⁶.



48. В отношении статических изображений в электронной форме есть требования к формату файла и максимальному размеру. В разных ответивших странах они различны, чаще всего используются форматы pdf, jpeg, tiff, png и.gif.

49. В нескольких ответивших странах существуют дополнительные требования к формату, размеру, количеству видов и анимационных кадров⁴⁷.

⁴⁵ Может быть целесообразным вспомнить результаты первого вопросника по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов / печатных шрифтов (документ SCT/37/2 Rev.):

«Вопрос 4. Какие требования предъявляются в Вашей стране к изображению ГИП, графического символа или гарнитуры шрифта / печатного шрифта в заявке на патент на промышленный образец / регистрацию промышленного образца?

В трех ответивших странах (5 процентов ответивших стран) принимаются другие виды изображений ГИП и графических символов, позволяющие заявителю представить точное изображение образца (например, видео- или аудиофайлы, файлы трехмерного моделирования, такие как 3DS, DWG, DWF, IGES, 3DM)».

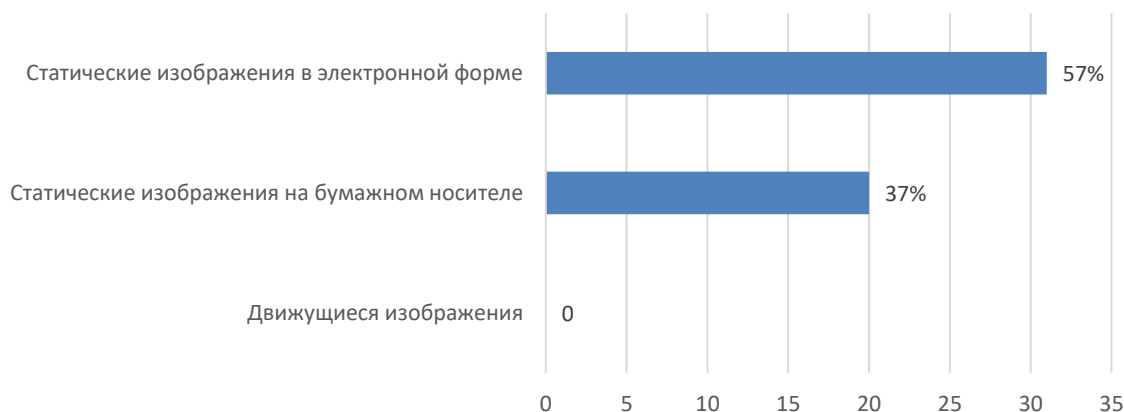
⁴⁶ См. комментарии Республики Корея и ВИСЕС к вопросу 18 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁴⁷ См. ответы Бразилии, Хорватии, Грузии, Ирландии, Израиля, Латвии, Литвы, Румынии, Таиланда и ВИСЕС на вопрос 18 в документе SCT/41/2 Rev.2.

Вопрос 19. Если в вашей юрисдикции можно выбирать между различными методами представления, какой из методов чаще всего используется заявителями?

50. Когда заявители могут выбирать между различными методами представления анимационных образцов, чаще всего они используют следующие методы:

- статические изображения в электронной форме (57% ответивших стран);
- статические изображения на бумажном носителе (37% ответивших стран).



51. Как следует из комментариев к вопросу 19, в некоторых юрисдикциях большинство заявок подается в электронном виде⁴⁸. Изображения образцов загружаются непосредственно заявителями, и из всех методов статические изображения в электронной форме лидируют с большим отрывом.

52. В других юрисдикциях⁴⁹, хотя большинство заявителей все еще подают заявки на бумажных носителях, доля электронных заявок с каждым годом растет.

Вопрос 20. Существуют ли какие-либо дополнительные/особые требования в отношении содержания заявок на регистрацию анимационных образцов? Если ДА, просьба указать.

53. Ответы на вопрос 20 показывают следующее:

- В 56% ответивших стран нет никаких дополнительных/особых требований в отношении содержания заявок на регистрацию анимационных образцов⁵⁰;

⁴⁸ См. комментарии Бахрейна, Колумбии, Российской Федерации, Испании, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки к вопросу 19 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁴⁹ См. комментарии Канады, Грузии и Мексики к вопросу 19 в документе SCT/41/2 Rev.2.

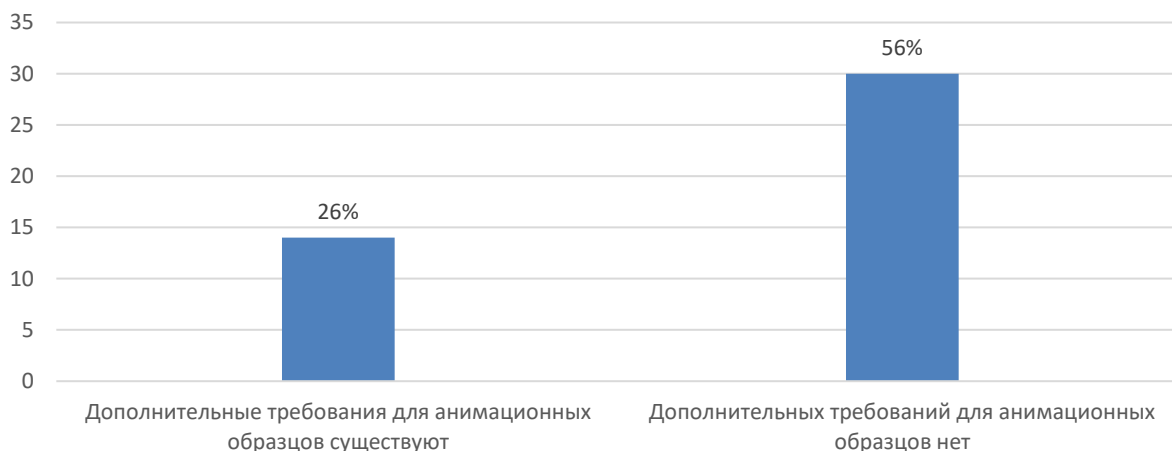
⁵⁰ Эти данные подкрепляют результаты первого вопросника по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов / печатных шрифтов (документ SCT/37/2 Rev.):

«Вопрос 5. Существуют ли дополнительные или особые требования для анимационного ГИП и/или графического символа (дизайн движущихся изображений, изменение вида, переход в другой вид, изменение цвета или действия с применением средств анимации)?

Число ответивших стран, в которых существуют такие дополнительные или особые требования (33 процента ответивших стран в отношении ГИП и 31,25 процента ответивших стран в отношении графических символов) и в которых таких требований нет (37,5 процента ответивших стран в отношении ГИП и 39 процентов ответивших стран в отношении графических символов), разделилось почти поровну.

Вопрос 6. Какие дополнительные или особые требования применяются к анимационному ГИП и/или графическому символу (ГС)?

- Дополнительные/особые требования к анимационным образцам применяются в 26% ответивших стран.



54. Чаще всего дополнительные требования предусматривают ряд статических изображений, показывающий анимационный образец в разные моменты времени,⁵¹ и/или описание, разъясняющее динамику анимации в заявке⁵².

Вопрос 21. В тех случаях, когда заявители в вашей юрисдикции могут использовать видеофайлы для представления анимационных образцов:

- **принимаются только видеофайлы;**
- **обязательно представлять видеофайлы + ряды статических изображений;**
- **видеофайлы обязательно + ряды статических изображений факультативно;**
- **видеофайлы факультативно + ряды статических изображений обязательно;**
- **другое.**

55. На вопрос 21 ответили лишь 24 юрисдикции (45% ответивших стран). Полученные ответы показывают следующее:

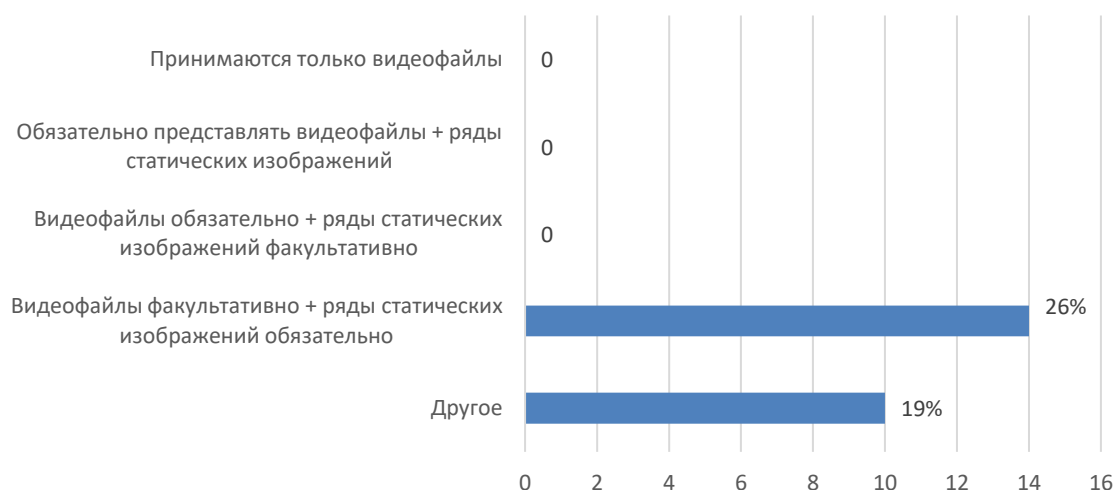
- ни в одной из ответивших стран видеофайлы не принимаются как **единственный** способ представления;

Во всех ответивших странах, которые применяют дополнительные или особые требования к анимационным ГИП и/или графическим символам, допускаются серии статических изображений, демонстрирующих последовательность движения (100 процентов ответивших стран). В более чем одной трети ответивших стран это является единственным дополнительным или особым требованием к анимационным ГИП и/или графическим символам (применяется в отношении ГИП в 42 процентах ответивших стран и в отношении графических символов в 43 процентах ответивших стран). В качестве других дополнительных или особых требований к анимационным ГИП и/или графическим символам применяются следующие: – наличие описания (в 48 процентах ответивших стран в отношении ГИП и в 47 процентах ответивших стран в отношении графических символов); – указание новизны (в 19 процентах ответивших стран в отношении ГИП и в 20 процентах ответивших стран в отношении графических символов)».

⁵¹ См. ответы Китая, Хорватии, Франции, Грузии, Израиля, Латвии, Норвегии, Польши, Республики Корея, Сингапура, Соединенных Штатов Америки и ВИСЕС на вопрос 20 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁵² См. ответы Франции, Израиля, Норвегии, Сингапура и Соединенных Штатов Америки на вопрос 20 в документе SCT/41/2 Rev.2.

- в тех юрисдикциях, где они принимаются, видеофайлы не являются обязательными;
- в 26% ответивших стран заявители должны для представления анимационных образцов использовать ряд статических изображений, который по желанию заявителя может сопровождаться видеофайлом, в котором показана анимация.

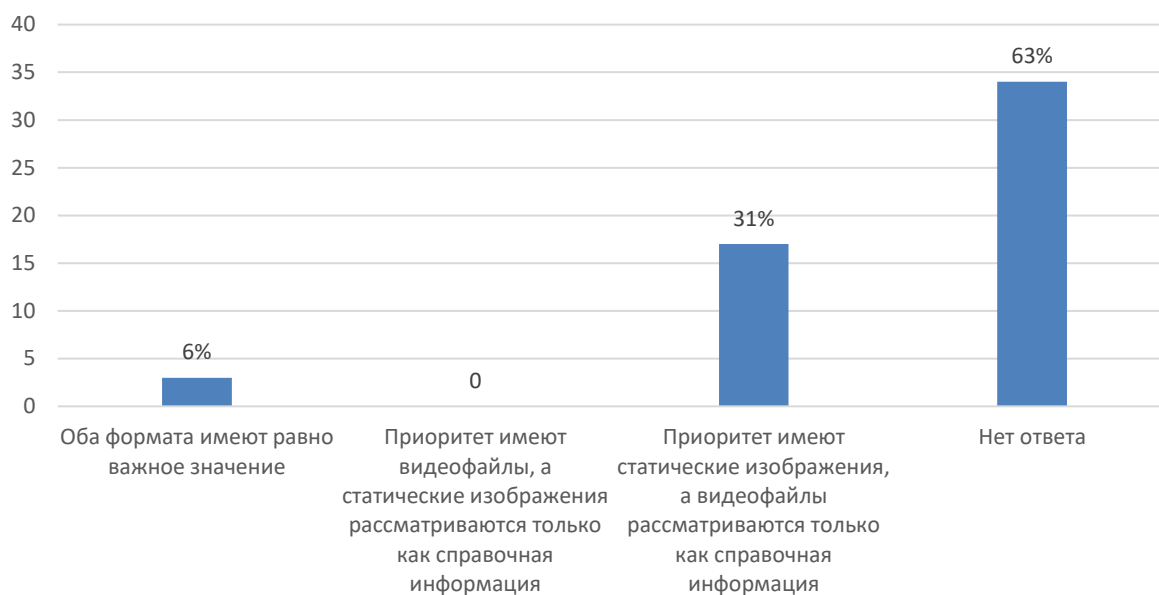


56. Из комментариев к вопросу 21 можно сделать вывод о том, что в большинстве ответивших стран видеофайлы как способ представления анимационных образцов не принимаются⁵³.

Вопрос 22. Если заявка содержит как ряды статических изображений, так и видеофайлы, который из этих форматов определяет объем охраны?

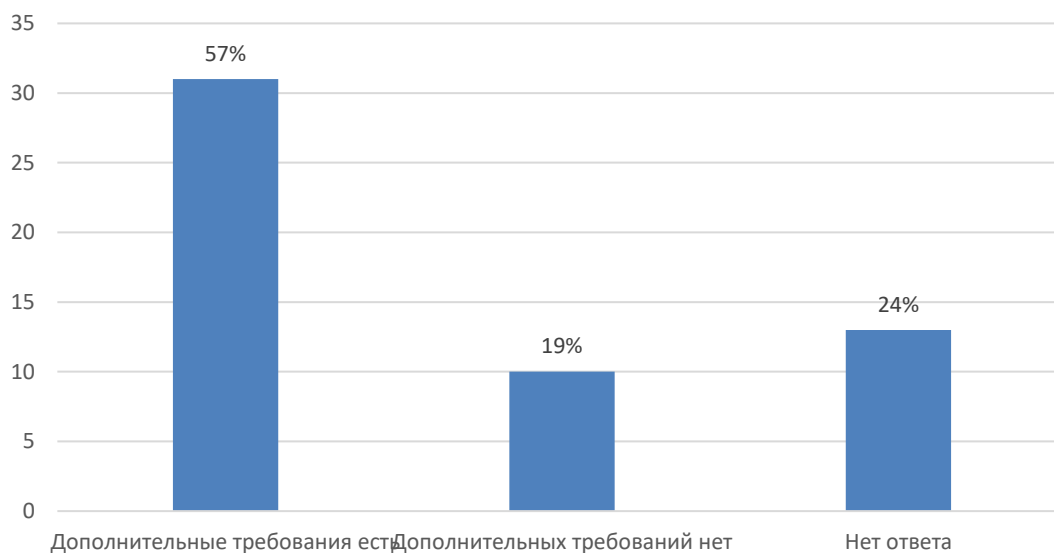
57. Во всех юрисдикциях, от которых были получены ответы на вопрос 22 (31% ответивших стран), если в заявке содержатся как ряды статических изображений, так и видеофайлы, приоритет имеют статические изображения, а видеофайлы рассматриваются только как справочная информация.

⁵³ См. комментарии Боснии и Герцеговины, Бразилии, Колумбии, Чешской Республики, Дании, Финляндии, Грузии, Исландии, Израиля, Японии, Латвии, Польши, Португалии, Румынии, Российской Федерации, Испании, Швейцарии, Таиланда, Туниса и Соединенных Штатов Америки на вопрос 21 в документе SCT/41/2 Rev.2.



Вопрос 23. Если анимационные образцы представлены в виде ряда статических изображений или последовательности рисунков или фотографий, существуют ли дополнительные требования в отношении изображений? Если ДА, просьба указать.

58. В большинстве (57%) ответивших стран действует одно или несколько дополнительных требований в отношении изображений или последовательностей рисунков или фотографий, представляющих анимационные образцы.



59. Наиболее распространены следующие дополнительные требования:

- все изображения должны давать четкое представление о движении/изменении/прогрессии (56% ответивших стран);
- все изображения должны быть визуально связаны (48% ответивших стран);
- количество изображений не должно превышать определенный максимум, который в разных юрисдикциях варьируется (24% ответивших стран).



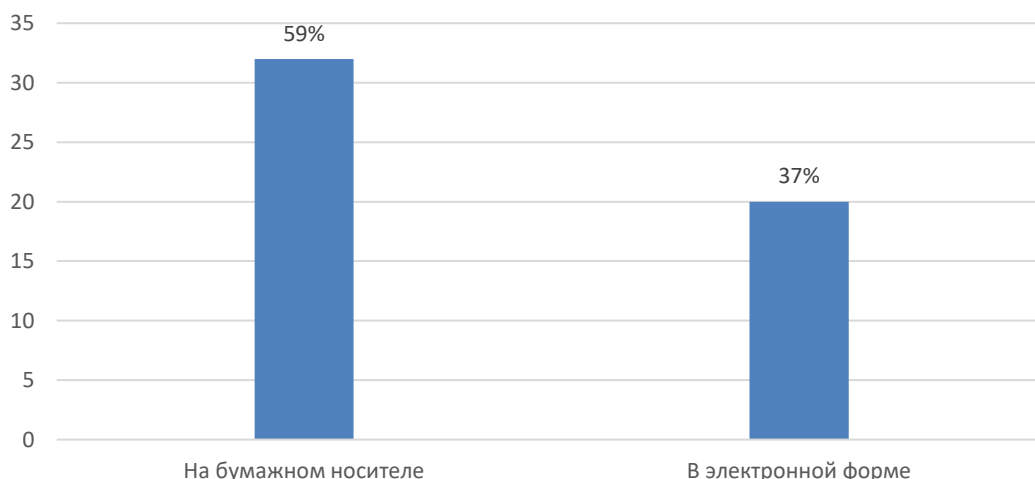
60. В категории «другое» (7% ответивших стран) респонденты указали следующие требования:

- требование единства образца⁵⁴;
- требования, предусмотренные в 6-й Программе сближения ВИСЕС⁵⁵.

Вопрос 24. В каком формате выдается патент на анимационный образец?

61. В ответивших странах патент на образец / регистрация образца оформляется:

- на бумажном носителе (59% ответивших стран);
- в электронной форме (37% ответивших стран).

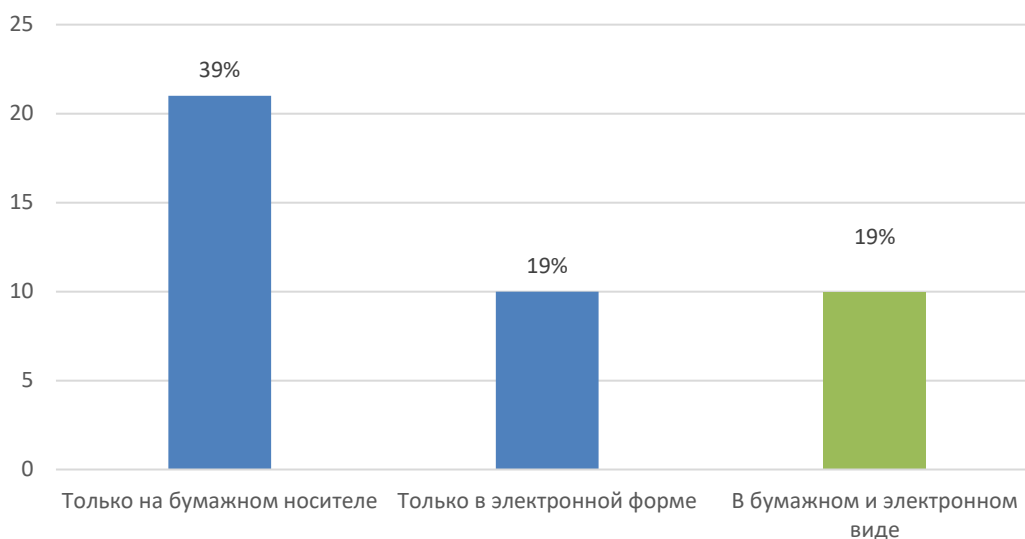


62. Судя по ответам, в некоторых юрисдикциях патент на образец / регистрация образца оформляется:

⁵⁴ См. комментарий Мексики к вопросу 23 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁵⁵ См. комментарии Дании, Румынии, Соединенного Королевства, БОИП и ВИСЕС к вопросу 23 в документе SCT/41/2 Rev.2.

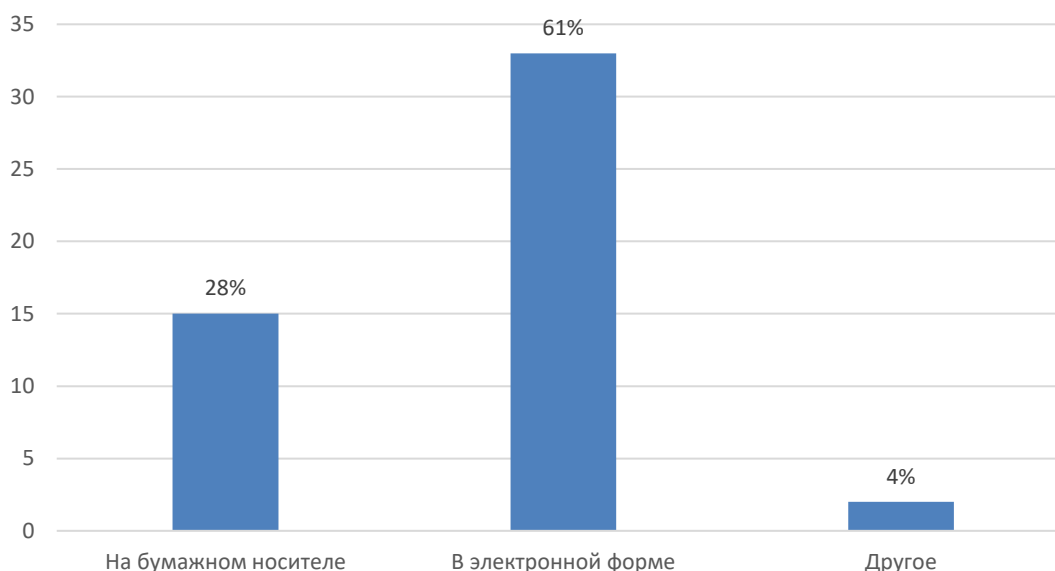
- только на бумажном носителе (39% ответивших стран);
- только в электронной форме (19% ответивших стран);
- и в бумажном, и в электронном виде (19% ответивших стран).



Вопрос 25. В каком формате публикуются анимационные образцы?

63. В ответивших странах анимационные образцы публикуются:

- на бумажном носителе (28% ответивших стран);
- в электронной форме (61% ответивших стран).

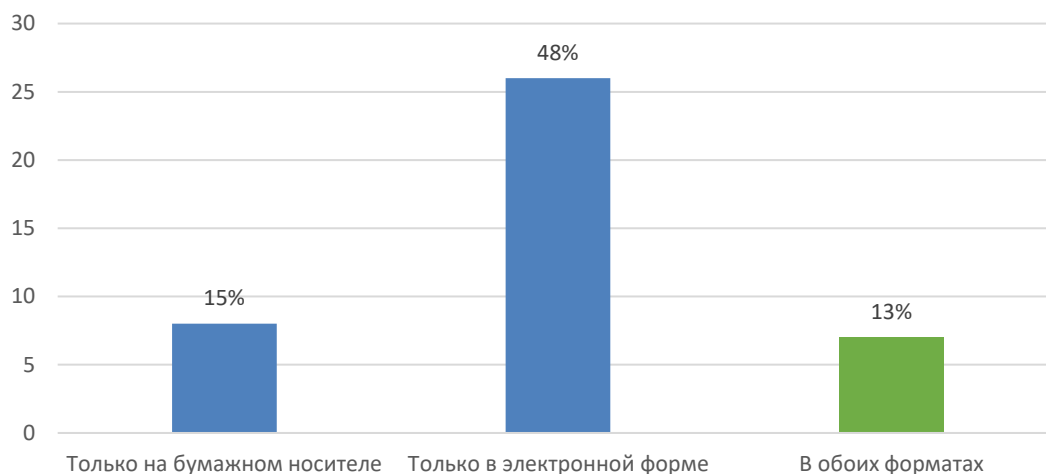


64. В категории «другое» один респондент⁵⁶ отметил, что его ведомство не занимается активной публикацией регистраций промышленных образцов (например в специальном журнале или бюллетене). Однако заявки, получающие общедоступный статус, вносятся в базу данных по промышленным образцам. Ведомство также делает доступными для публики бумажные копии заявок, ознакомиться с которыми можно лично в Центре обслуживания клиентов.

⁵⁶ См. комментарий Канады к вопросу 25 в документе SCT/41/2 Rev.2.

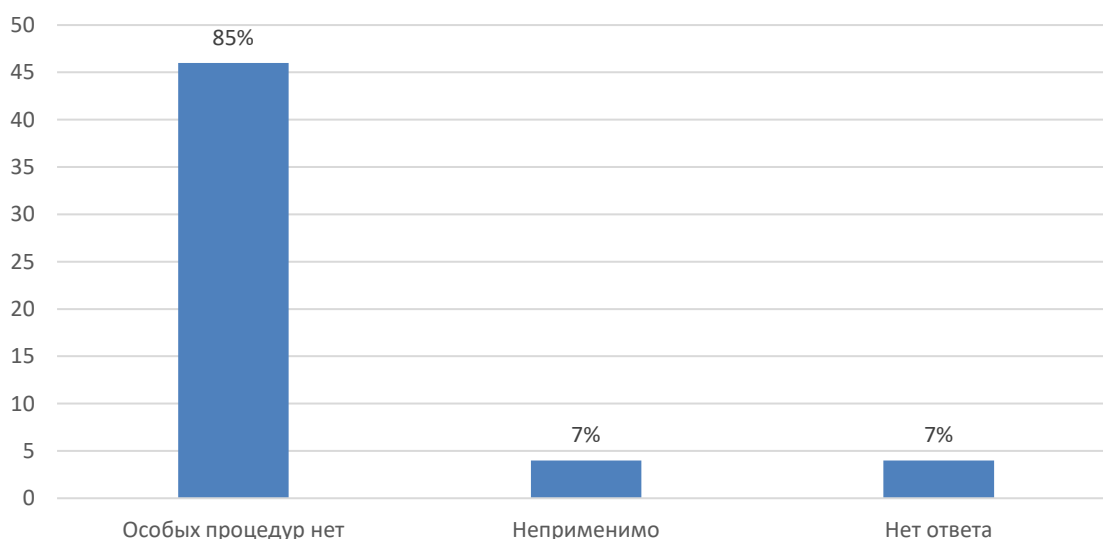
65. Судя по ответам, в некоторых юрисдикциях патент на образец / регистрация образца публикуется:

- только на бумажном носителе (15% ответивших стран);
- только в электронной форме (48% ответивших стран);
- и в бумажном, и в электронном виде (13% ответивших стран).



Вопрос 26. Существуют ли какие-либо особые процедуры публикации анимационных образцов?

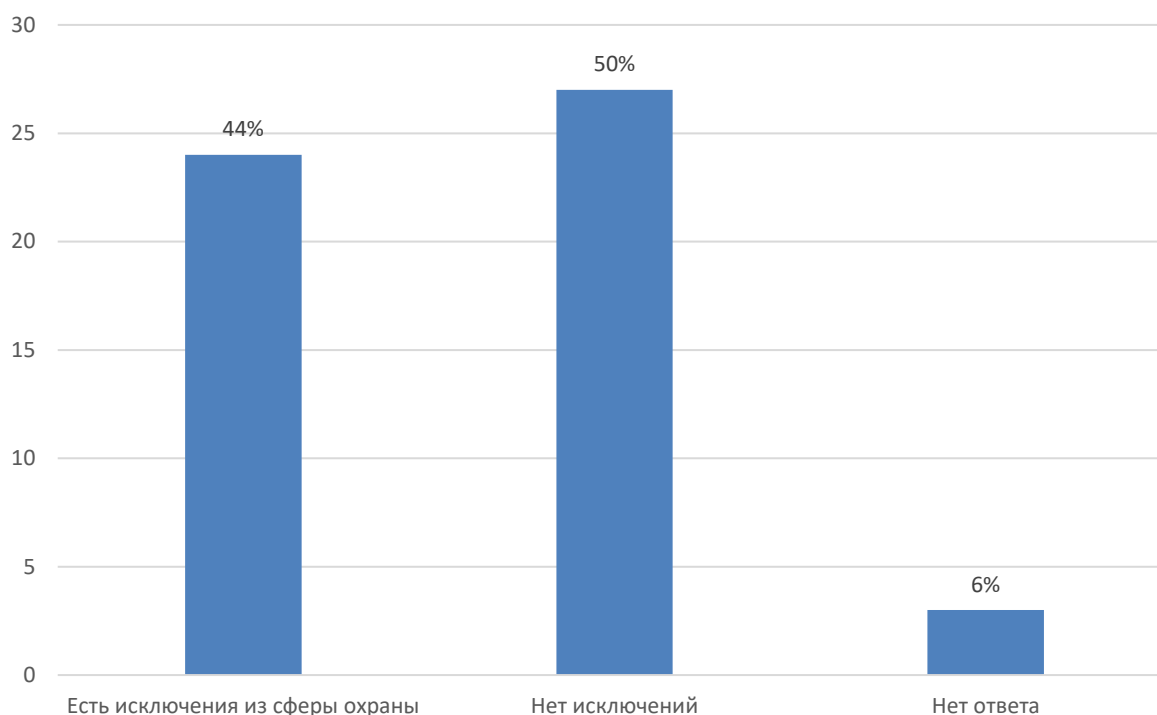
66. Как следует из ответов на вопрос 26, в подавляющем большинстве (85%) ответивших стран особых процедур для публикации анимационных образцов не существует.



ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ (вопросы 27–39)

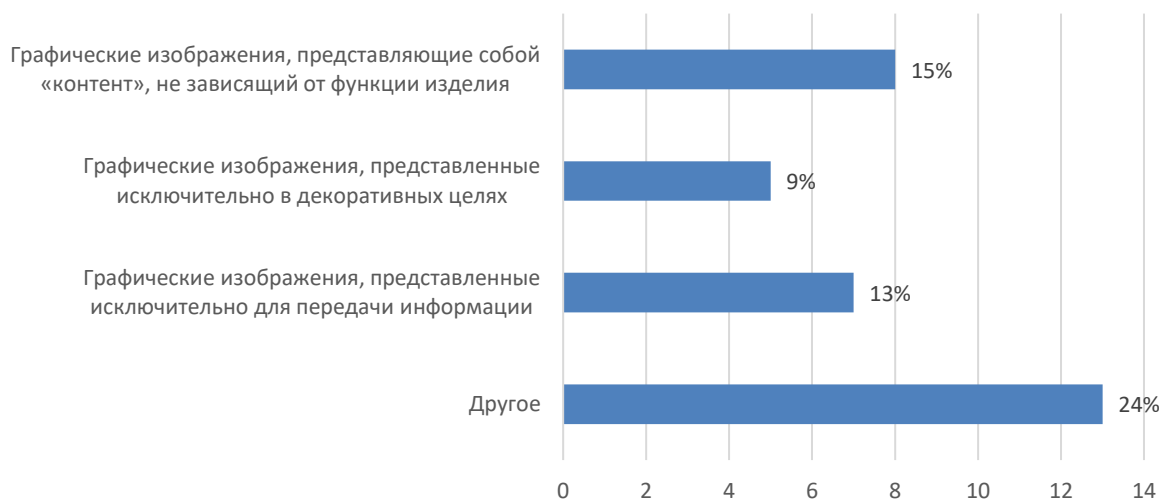
Вопрос 27. Исключаются ли из сферы охраны в соответствии с законом об образцах в вашей юрисдикции какие-либо графические изображения? Если ДА, какие из перечисленных ниже видов изображений исключаются из сферы охраны? Если ДА, чем обосновано такое исключение? Если ДА, как определяются графические изображения, подлежащие охране?

67. Почти в половине (44%) ответивших стран по законодательству о промышленных образцах из сферы охраны исключен один или несколько видов графических изображений.



В этих юрисдикциях из сферы охраны исключаются следующие виды изображений:

- графические изображения, представляющие собой «контент», не зависящий от функции изделия (например, сцена из фильма или изображения из компьютерной/телевизионной игры) (15% ответивших стран);
- графические изображения, представленные исключительно для передачи информации (13% ответивших стран);
- графические изображения, представленные исключительно в декоративных целях (такие как фон рабочего стола) (9% ответивших стран).



68. В категории «другое» (24% ответивших стран) некоторые респонденты указали изображения, которые противоречат общественному порядку или не подлежат регистрации в силу несоответствия другим существенным или формальным требованиям закона⁵⁷.

69. Как следует из ответов на вопрос 27, исключение из сферы охраны определенных видов изображений в некоторых юрисдикциях обосновывается несоответствием требованиям, предусмотренным национальным законодательством, например определению промышленного образца, требованиям, содержащим основания для отказа, или требованиям к представлению образца⁵⁸.

Вопрос 28. Исключаются ли из сферы охраны в вашей юрисдикции какие-либо виды дизайнов ГИП / графических символов? Если ДА, просьба указать.

70. Почти в трети (30%) ответивших стран из сферы охраны исключен один или несколько видов дизайнов ГИП / графических символов⁵⁹.

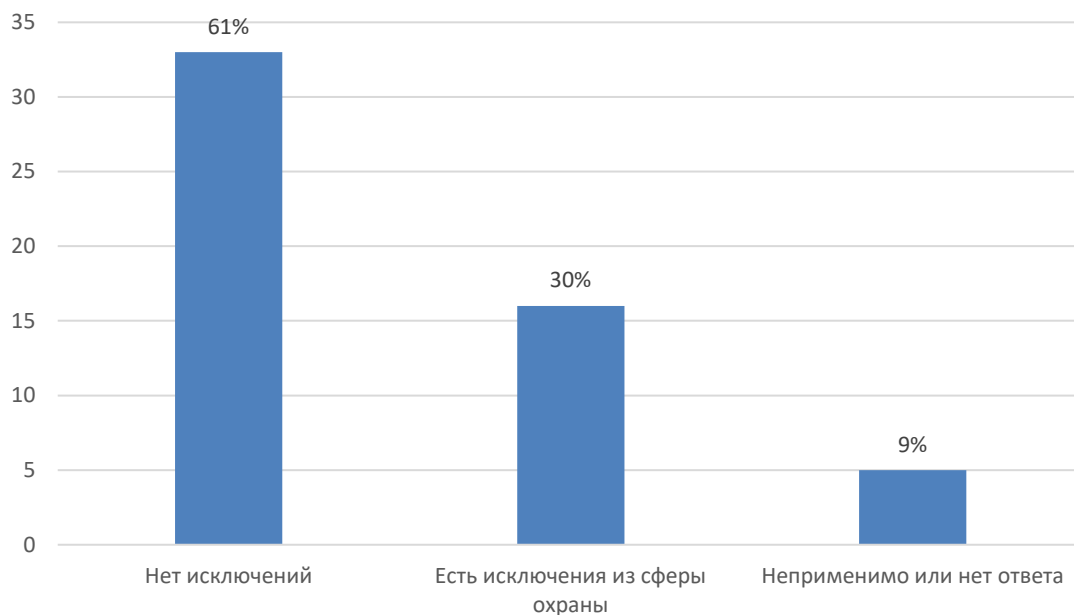
⁵⁷ См. комментарии Канады, Коста-Рики, Франции, Израиля, Японии, Казахстана, Латвии, Новой Зеландии, Норвегии, Республики Молдова, Румынии, Соединенных Штатов Америки и ВИСЕС к вопросу 27 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁵⁸ См. ответы Китая, Израиля, Японии, Литвы, Мексики, Новой Зеландии, Португалии, Республики Корея, Румынии и Таиланда на вопрос 27 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁵⁹ Может быть целесообразным вспомнить результаты первого вопросника по дизайну графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и гарнитур шрифтов / печатных шрифтов (документ SCT/37/2 Rev.):

«Вопрос 13. В случае если ваше ведомство ИС проводит экспертизу по существу заявок на патент на промышленный образец/регистрацию промышленного образца, какие критерии охраноспособности рассматриваются в случае ГИП, графических символов или гарнитур шрифтов/печатных шрифтов? Согласно ответам на вопросник, подавляющее большинство ведомств ИС проводит экспертизу ГИП, графических символов, гарнитур шрифтов / печатных шрифтов на соответствие нормам общественного порядка/морали (89 процентов ответивших стран в отношении ГИП, 91 процент ответивших стран в отношении графических символов и 87,5 процента ответивших стран в отношении гарнитур шрифтов / печатных шрифтов). Свыше половины респондентов указали, что они проводят экспертизу на новизну (59,25 процента ответивших стран в отношении ГИП, 58 процентов ответивших стран в отношении графических символов и 52 процента ответивших стран в отношении гарнитур шрифтов / печатных шрифтов).

Вопрос 14. Отличаются ли критерии охраноспособности на ГИП, графические символы, гарнитуры шрифтов / печатные шрифты от критериев, применяемых к другим промышленным образцам? Почти все респонденты (97 процентов ответивших стран в отношении ГИП, 98 процентов ответивших стран в отношении графических символов и 86,5 процента ответивших стран в отношении гарнитур шрифтов / печатных шрифтов) указали, что критерии охраноспособности на ГИП, графические символы или гарнитуры шрифтов / печатных шрифтов не отличаются от критериев, применяемых к другим промышленным образцам.



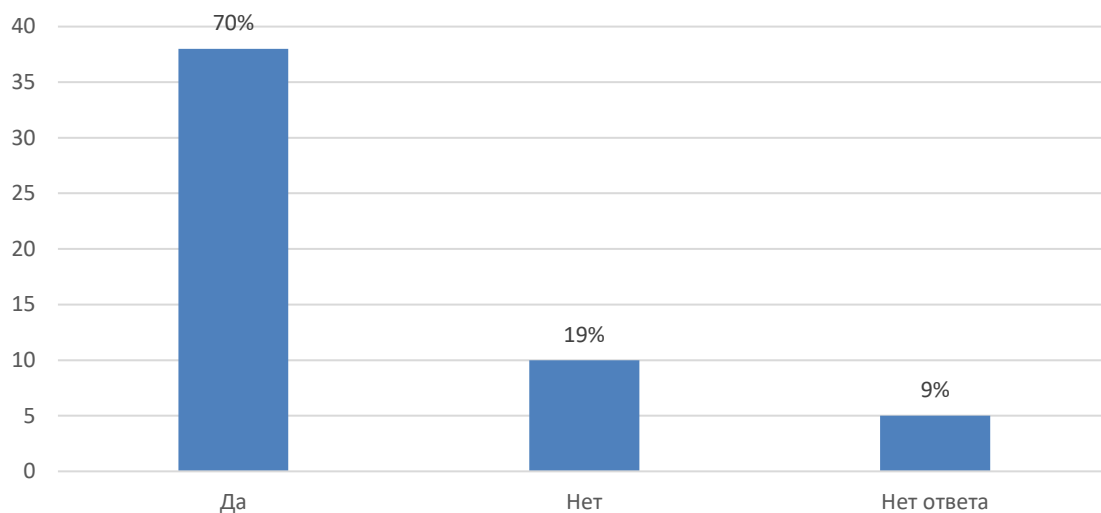
71. Чаще всего в ответах указываются следующие основания для исключения из сферы охраны определенных видов дизайнов ГИП / графических символов:

- несоответствие правовому определению промышленного образца;
- образцы, противоречащие общественному порядку или нормам морали;
- знаки, перечисленные в статье 6-ter Парижской конвенции по охране промышленной собственности;
- известный уровень техники, в том числе товарные знаки, авторские права, охраняемые с более ранней даты;
- образцы, определяемые исключительно технической функцией.

Вопрос 29. Существует ли в вашей юрисдикции возможность охраны части дизайна ГИП (т.е. лишь некоторых элементов дизайна ГИП)? Если ДА, то какая? Если ДА, охраняется ли часть дизайна ГИП только при условии ее появления в определенных обстоятельствах?⁶⁰

72. В большинстве (70%) ответивших стран возможность охраны части дизайна ГИП существует.

⁶⁰ Например, в навигационном приложении: всплывающее «оповещение на графическом символе» при заторе, аварии и т.п.



73. Судя по ответам, как правило, заявитель должен обозначить ту часть дизайна, которая заявляется к охране, сплошными линиями, а ту часть, которая не заявляется, — прерывистыми линиями, т.е. так же, как в случае других конструктивных элементов образца⁶¹.

74. В некоторых случаях⁶² заявитель имеет право либо представить только ту часть дизайна, которая заявляется к охране, либо представить дизайн целиком с визуальным или графическим выделением (пунктирными/прерывистыми линиями, затенением) той части, которая к охране не заявляется.

75. В одной ответившей стране⁶³ заявитель должен представить только заявляемую часть дизайна ГИП сплошными линиями.

76. Что же касается вопроса о возможности охраны части дизайна ГИП, если она появляется только при определенных обстоятельствах, 56% ответивших стран дали положительный ответ, а 9% — отрицательный.



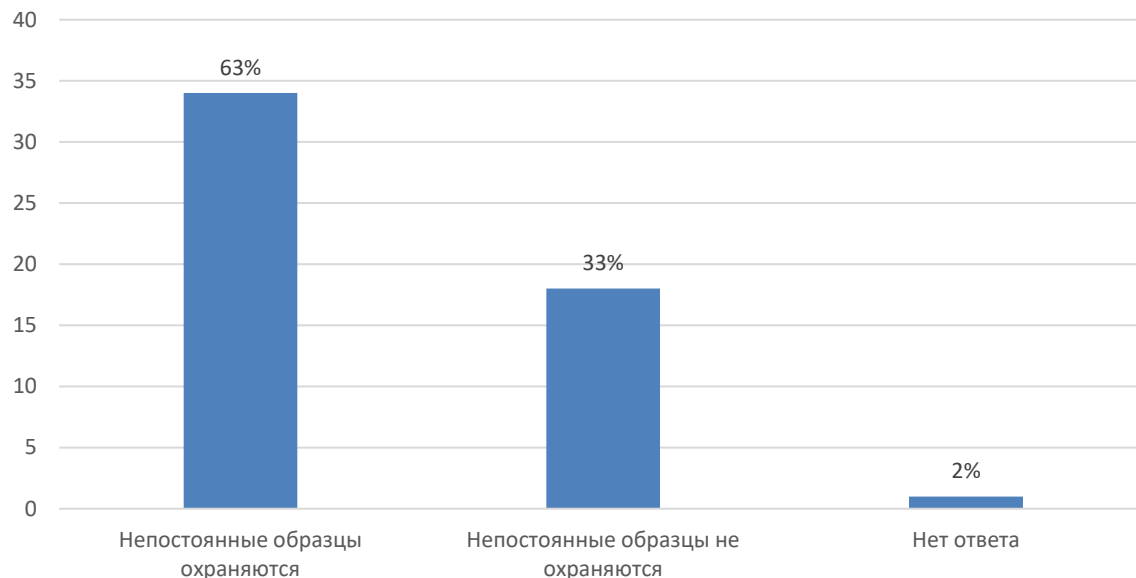
⁶¹ См. ответы Бахрейна, Дании, Франции, Израиля, Японии, Литвы, Мексики, Польши, Португалии, Республики Корея, Сингапура, Словакии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и БОИП на вопрос 29 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁶² См. ответы Хорватии, Чешской Республики, Германии и Швейцарии на вопрос 29 в документе SCT/41/2 Rev.2.

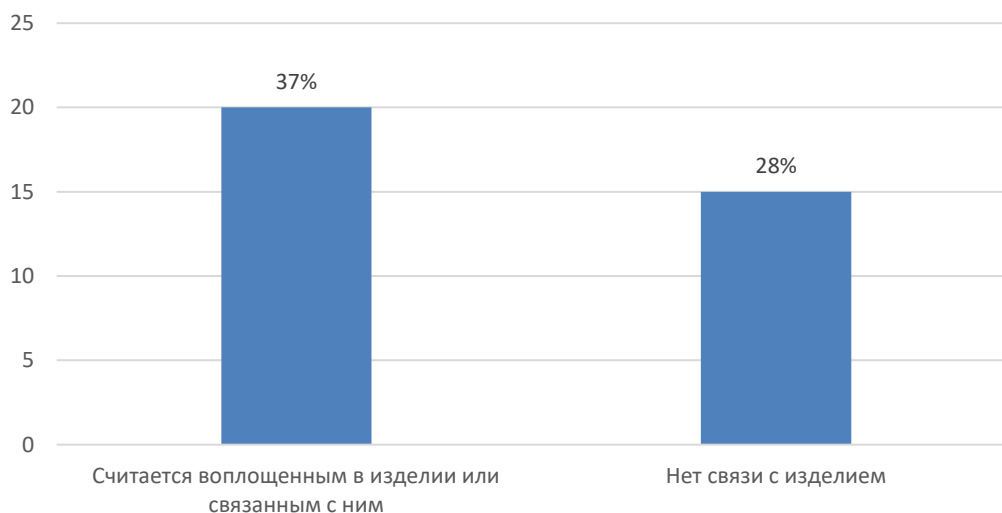
⁶³ См. ответ Бразилии на вопрос 29 в документе SCT/41/2 Rev.2.

Вопрос 30. Осуществляется ли в вашей юрисдикции охрана непостоянных образцов?⁶⁴ Если ДА, считается ли непостоянный образец воплощенным в изделии или связанным с ним? Если ДА, что это за изделие?

77. В большинстве (63%) ответивших стран непостоянные образцы охраняются.



78. Более, чем в трети (37%) ответивших стран непостоянный образец считается воплощенным в изделии или связанным с ним.



79. Как следует из некоторых комментариев к вопросу 30, изделие должно быть тем изделием, с которым связан или к которому применяется данный непостоянный образец,

⁶⁴ Воспроизводится сноска 14 в вопроснике (Приложении II к документу SCT/41/2 Rev.): «Примеры непостоянных образцов: дизайн абажура, который становится очевиден только при включенной лампе, дизайн женских чулок, который становится очевиден только когда они надеты на ноги, дизайн надувных предметов, таких как воздушные шары, водные игрушки, надувные матрасы, который не очевиден в отсутствие сжатого воздуха, придающего им форму, дизайн воды в фонтане, лазерной компьютерной клавиатуры и проецирования спидометра или пульта управления радио на лобовое стекло автомобиля. См. материалы, представленные Соединенными Штатами Америки со ссылкой на Hruby, 373 F.2d 997, 153 USPQ 61 (CCPA 1967) (с. 6)».

или тем изделием, которое позволяет данному непостоянному образцу проявляться или становиться видимым при определенных условиях⁶⁵. Как правило, изделие указывается в разделе «указание изделия» или определяется в формуле заявки на регистрацию образца.

Вопрос 31. Требуется ли в вашей юрисдикции указывать в заявке на регистрацию класс образца? Если ДА, какая классификация используется вашим ведомством? Если класс присваивается ведомством, может ли заявитель опротестовать или обжаловать классификацию?

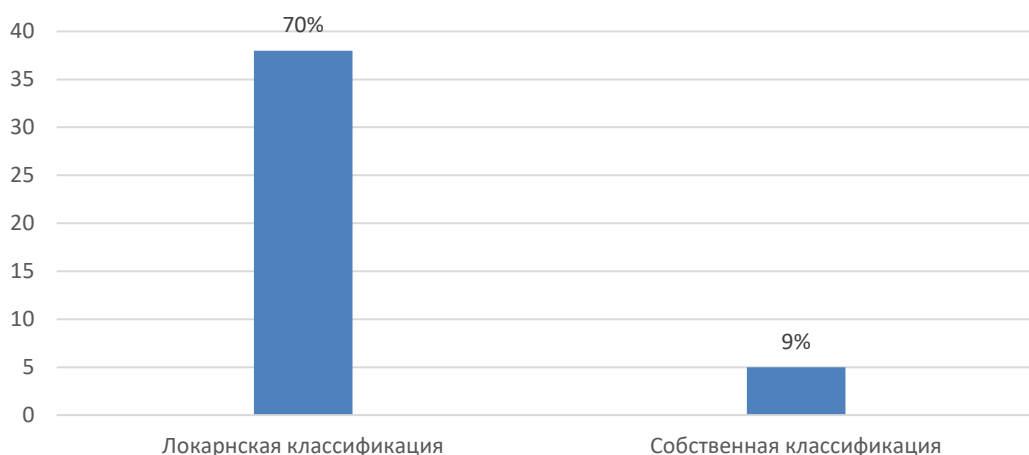
Делается ли исключение в отношении дизайнов ГИП / графических символов?

80. В большинстве (72%) ответивших стран в заявке на регистрацию образца требуется указывать класс.



81. Судя по ответам на вопрос 31:

- в 70% ответивших стран применяется Локарнская классификация, созданная Локарнским соглашением (1968 г.) для целей регистрации промышленных образцов;
- в 9% ответивших стран используется собственная система классификации.



⁶⁵ См. ответы Колумбии, Коста-Рики, Доминиканской Республики, Израиля, Мексики, Новой Зеландии, Республики Корея, Сингапура, Словакии и Швеции на вопрос 30 в документе SCT/41/2 Rev.2.

82. Лишь в одной юрисдикции (2% ответивших стран)⁶⁶ используется и Локарнская, и национальная система классификации.

83. Ответы на вопрос 31 показывают следующее:

- в 56% ответивших стран класс указывается заявителем;
- в 48% ответивших стран класс присваивается ведомством;
- в 26% ответивших стран возможны оба варианта.



84. Как следует из комментариев, в нескольких ответивших странах, в которых заявитель может или должен указать класс, ведомство имеет право изменить или дополнить классификацию⁶⁷.

85. В некоторых юрисдикциях⁶⁸ указание класса по Локарнской системе не является обязательным, но в заявке на регистрацию промышленного образца должны быть указаны изделия (одно или несколько), для включения в состав которых или для применения в которых данный дизайн предназначен. Указание изделия (изделий) должно формулироваться так, чтобы ясно обозначать его (их) суть и позволять относить каждое изделие к определенному классу.

86. В большинстве (63%) ответивших стран заявитель имеет право опротестовать или обжаловать класс, присвоенный ведомством.

⁶⁶ См. ответ Соединенных Штатов Америки на вопрос 31 в документе SCT/41/2 Rev.2.

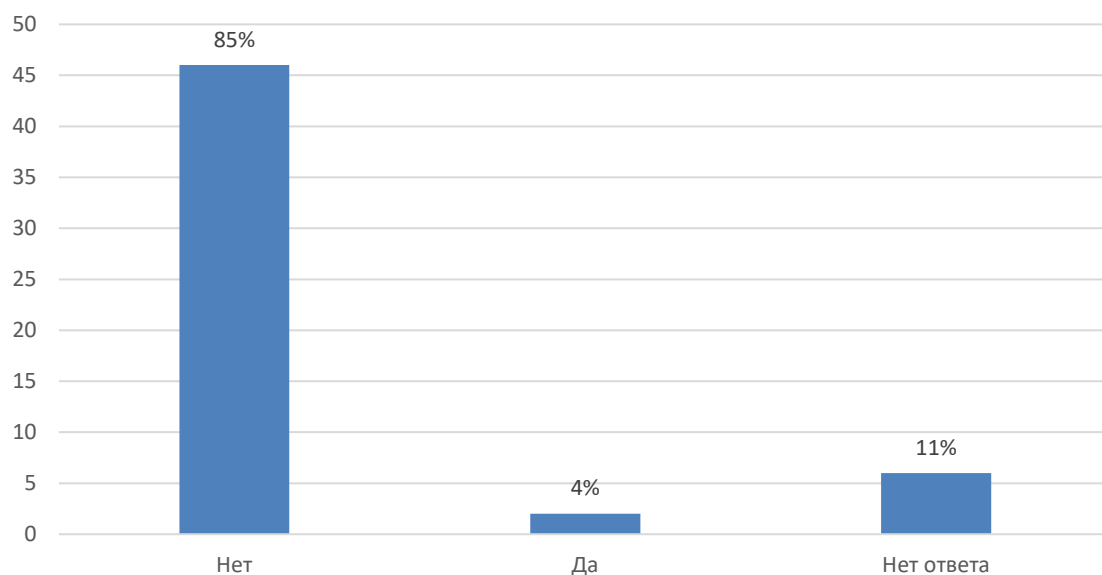
⁶⁷ См. комментарии Бразилии, Канады, Чили, Колумбии, Дании, Доминиканской Республики, Израиля, Португалии, Румынии, Российской Федерации, Швеции и Соединенного Королевства к вопросу 31 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁶⁸ См. комментарии Исландии и ВИСЕС к вопросу 31 в документе SCT/41/2 Rev.2.



87. В двух ответивших странах, в которых нет возможности опротестовать или обжаловать классификацию, заявители могут предоставить информацию о том, к какому классу, по их мнению, относится образец. При этом окончательное решение о классификации принимает ведомство⁶⁹.

88. На вопрос о том, существует ли исключение в отношении дизайнов ГИП / графических символов, почти все ответили отрицательно (85% ответивших стран).



89. Один респондент (2% ответивших стран)⁷⁰ указал, что исключение в отношении классификации дизайнов ГИП / графических символов существует: графическим интерфейсам присваивается два классификационных знака, а именно класс 14.04 по Локарнской классификации и класс, относящийся к изделию.

Вопрос 32. Если ГИП используются в изделии, как проводится их экспертиза на предмет значения визуальных признаков?

⁶⁹ См. комментарии Канады и Новой Зеландии к вопросу 31 в документе SCT/41/2 Rev.2.

⁷⁰ См. комментарий Китая вопросу 31 в документе SCT/41/2 Rev.2.

90. Если ГИП используется в изделии, его экспертиза на предмет значения визуальных признаков проводится по следующим критериям:

- ГИП является идентичным или схожим, но используется в других изделиях в известном уровне техники (22% ответивших стран);
- изделие и ГИП в известном уровне техники идентичны или схожи с одним или несколькими изделиями или ГИП, но не все представленные изображения показывают различные стадии ГИП (17% ответивших стран);
- изделие является идентичным, но показано в активном состоянии / состоянии покоя⁷¹ в известном уровне техники в сравнении с активным состоянием / состоянием покоя в заявке (7% ответивших стран).



Вопрос 33. Позволяет ли ваше законодательство рассматривать ГИП в их активном состоянии? Если НЕТ, является ли обычной практикой ведомства считать их находящимися в активном состоянии?

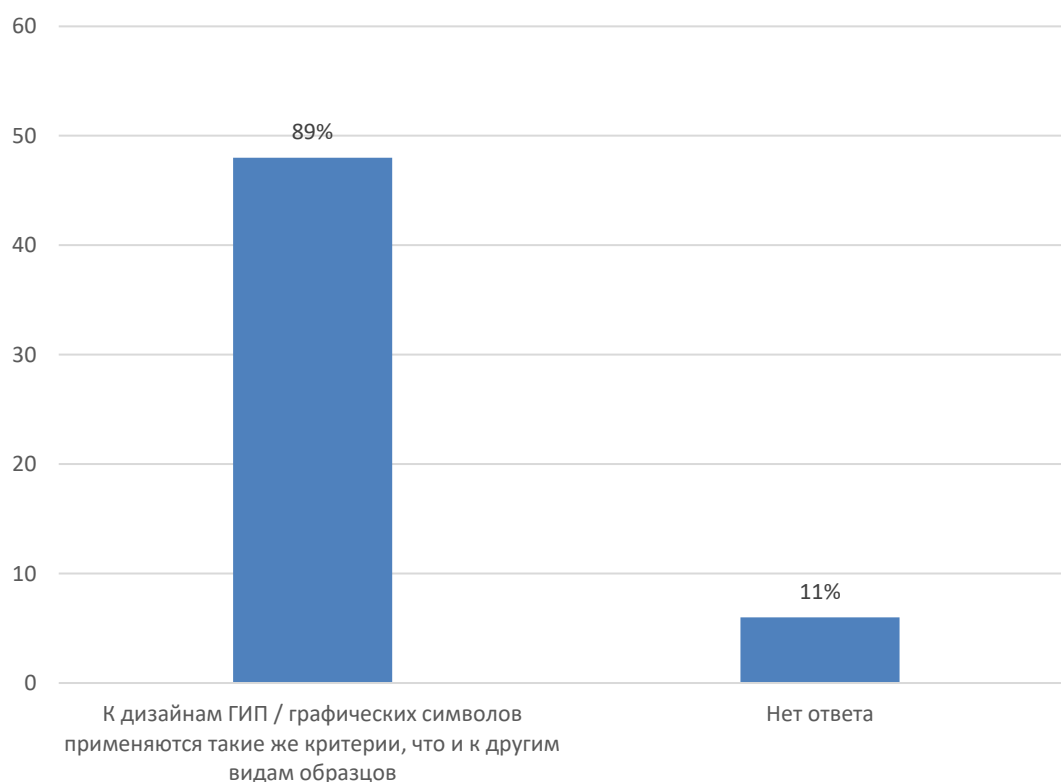
91. Менее чем в половине (43%) ответивших стран дизайн ГИП может рассматриваться в его активном состоянии.

⁷¹ Термины «состояние покоя» и «активное состояние» объясняются в сноске 15 вопросника (Приложение II документа SCT/41/2 Rev.) следующим образом: для целей настоящего вопросника термин «состояние покоя» подразумевает внешний вид изделия до взаимодействия с пользователем, например включения, выведения из спящего режима или любого другого взаимодействия пользователя с изделием, содержащим дизайн ГИП. Термин «активное состояние» подразумевает внешний вид изделия после взаимодействия с пользователем или в процессе использования.



Вопрос 34. Являются ли в вашей юрисдикции критерии нарушения прав для дизайнов ГИП / графических символов такими же, как для других видов образцов? Если НЕТ, чем они отличаются?

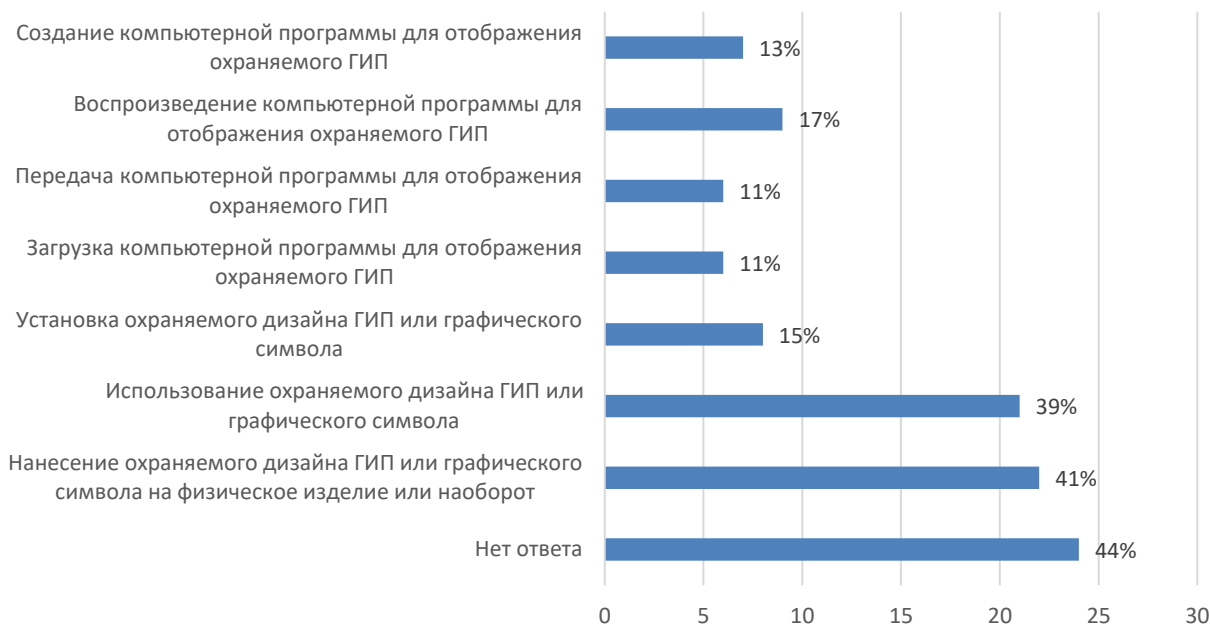
92. На вопрос 34 ответили 89% ответивших стран. Все они указали, что к дизайнам ГИП / графических символов применяются такие же критерии нарушения прав, как и к другим видам образцов.



Вопрос 35. Какие из перечисленных ниже действий считаются в вашей юрисдикции нарушением прав на образец?

93. На вопрос 35 ответили лишь 56% из всех ответивших стран. В более чем одной трети из этих ответивших стран нарушением прав на образец считаются следующие действия:

- использование охраняемого дизайна ГИП или графического символа (в 39% ответивших стран);
- нанесение охраняемого дизайна ГИП или графического символа на физическое изделие или наоборот (в 41% ответивших стран).

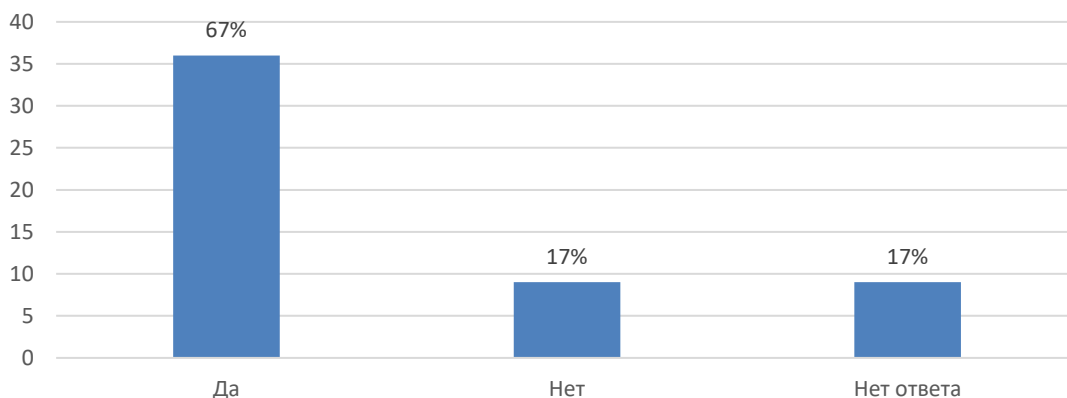


94. Несколько респондентов⁷² указали на невозможность точного ответа на вопрос 35 по причине отсутствия судебных прецедентов или потому, что этот вопрос решается в судах.

Вопрос 36. Может ли в вашей юрисдикции единая регистрация образца распространяться на использование образца в физической среде и в виртуальной или компьютерной среде?

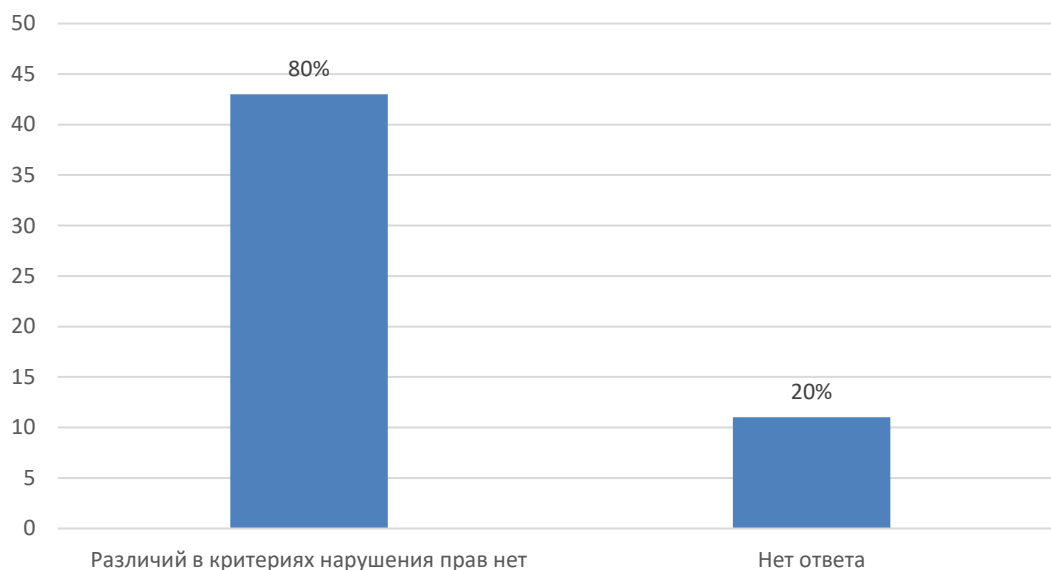
95. Как показывают ответы на вопрос 36, более чем в двух третях (67%) ответивших стран одна регистрация образца распространяется на его использование как в физической, так и в виртуальной или компьютерной среде.

⁷² См. комментарии Финляндии, Ирландии, Японии, Норвегии, Пакистана, Испании, Соединенного Королевства, БОИП и ВИСЕС на вопрос 35 в документе SCT/41/2 Rev.2.



Вопрос 37. Проводится ли в вашей юрисдикции различие между критериями нарушения прав в зависимости от конкретной виртуальной/электронной среды, в которой используется образец? Если ДА, как устанавливается различие между этими средами? Если ДА, может ли единая регистрация образца обеспечить его охрану в каждой из этих ситуаций?

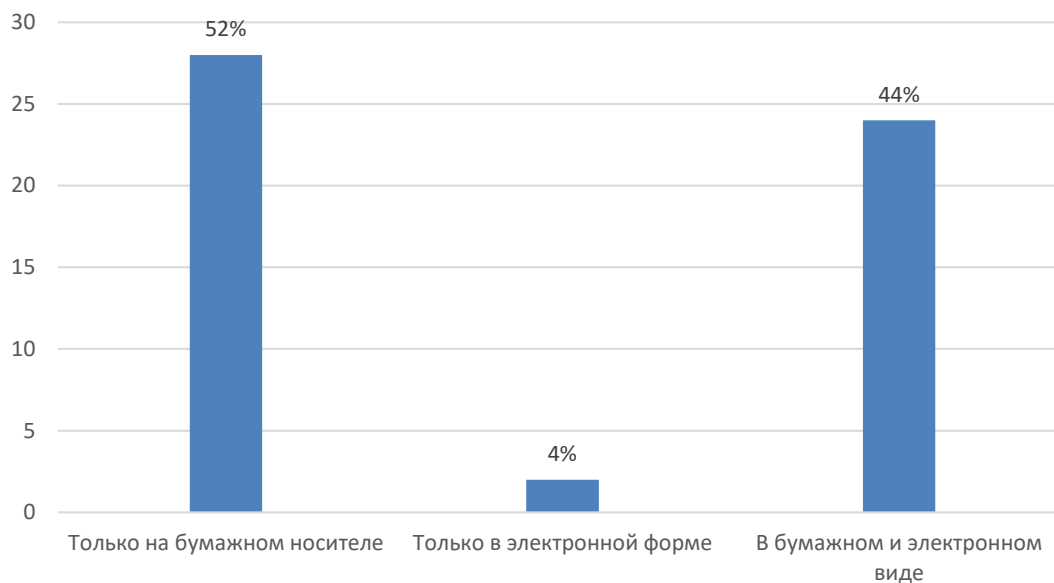
96. На вопрос 37 ответили 80% ответивших стран. Все они указали на отсутствие различий в критериях нарушения прав в зависимости от конкретной виртуальной/электронной среды, в которой используется образец.



Вопрос 38. В каком формате ваше ведомство представляет документы для целей притязаний на приоритет? Могут ли документы быть заверены? Если ДА, как они могут быть заверены? Есть ли какие-то особенности притязаний на приоритет в отношении анимационных образцов?

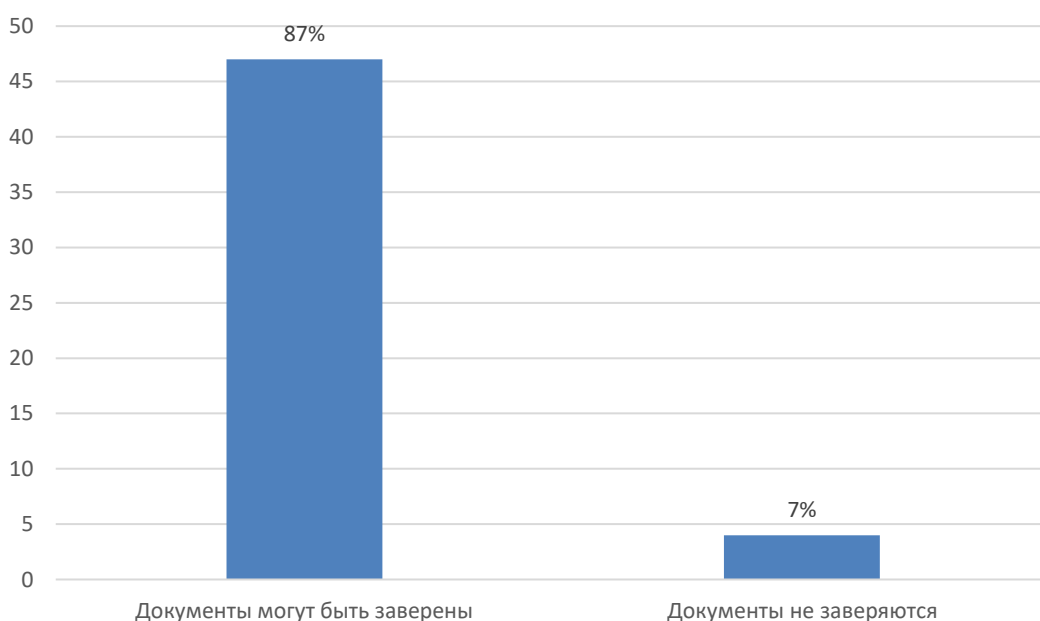
97. Документы для целей притязания на приоритет ведомства предоставляют в следующих форматах:

- только на бумажном носителе (52% ответивших стран);
- только в электронной форме (4% ответивших стран);
- и в бумажном, и в электронном виде (44% ответивших стран).



98. Две из ответивших стран отметили, что ведомство предоставляет документы для целей притязания на приоритет только в электронной форме⁷³.

99. В большинстве (87%) ответивших стран документы о праве приоритета могут заверяться.



100. В тех ответивших странах, где документы могут быть заверены, они заверяются одним или несколькими следующими способами:

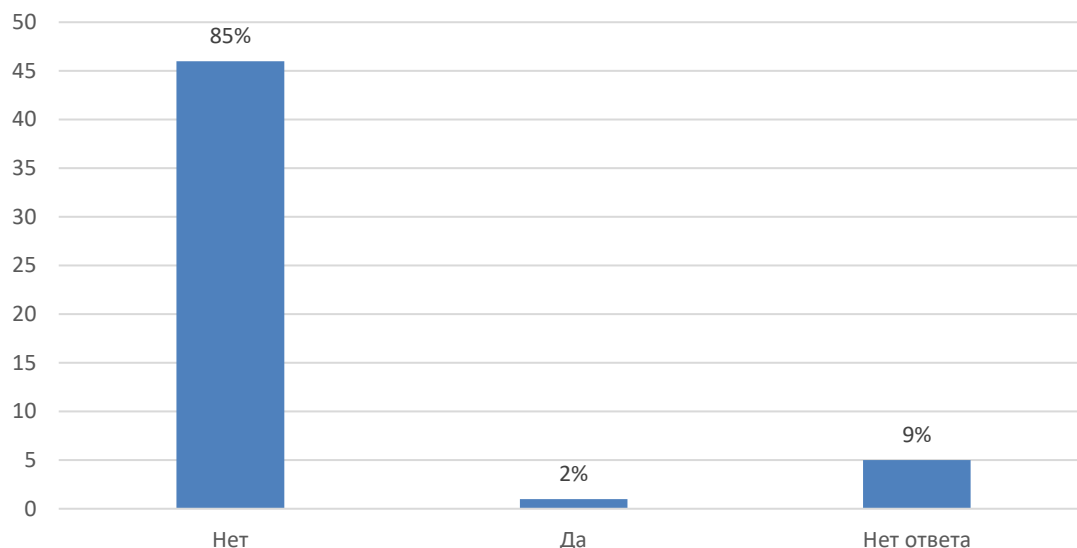
- печать на специальной бумаге;
- подписание должностным лицом ведомства;
- скрепление штампом или печатью;
- включение формулировки о правовом соглашении;
- скрепление официальной тесьмой ведомства;
- предоставление документа через Службу цифрового доступа ВОИС (DAS);
- электронная подпись или электронная печать;

⁷³ См. ответы Бахрейна и Турции на вопрос 38 в документе SCT/41/2 Rev.2.

- автоматическое заверение в электронной системе управления документооборотом.

101. В нескольких ответивших странах документы для целей притязаний на приоритет заверяются подписью и штампом/печатью ведомства⁷⁴.

102. На вопрос о том, есть ли какие-нибудь особенности притязаний на приоритет в отношении анимационных образцов, 85% ответивших стран ответили отрицательно.



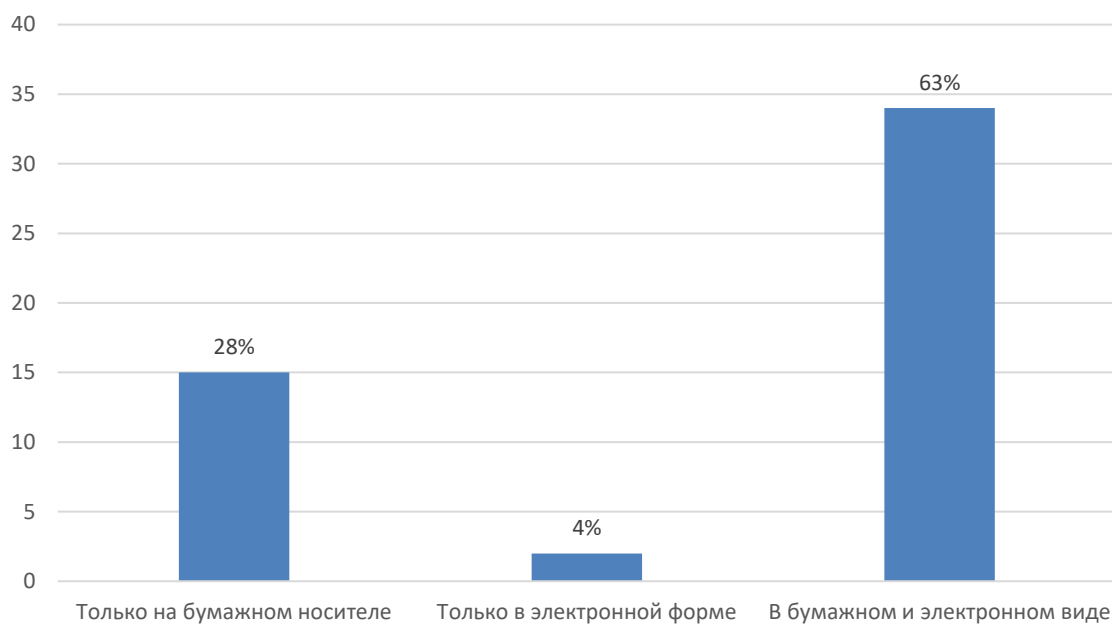
Вопрос 39. В каком формате ваше ведомство принимает документы для целей притязаний на приоритет? Требуется ли ваше ведомство заверения документов, имеющих отношение к притязаниям на приоритет? Есть ли какие-то особенности притязаний на приоритет в отношении анимационных образцов? Если ДА, просьба указать.

103. Документы для целей притязания на приоритет ведомства принимают в следующих форматах:

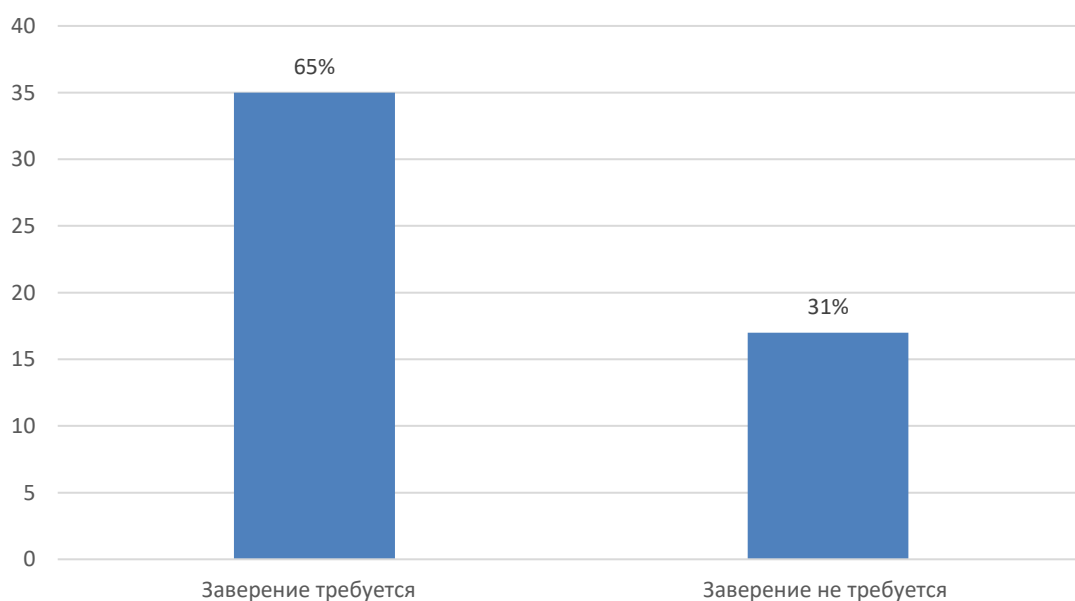
- только на бумажном носителе (28% ответивших стран);
- только в электронной форме⁷⁵ (4% ответивших стран);
- и в бумажном, и в электронном виде (63% ответивших стран).

⁷⁴ См. ответы Боснии и Герцеговины, Доминиканской Республики, Эквадора, Венгрии, Исландии, Ирландии, Японии, Литвы, Республики Молдова и Румынии на вопрос 38 в документе SCT/41/2 Rev.2.

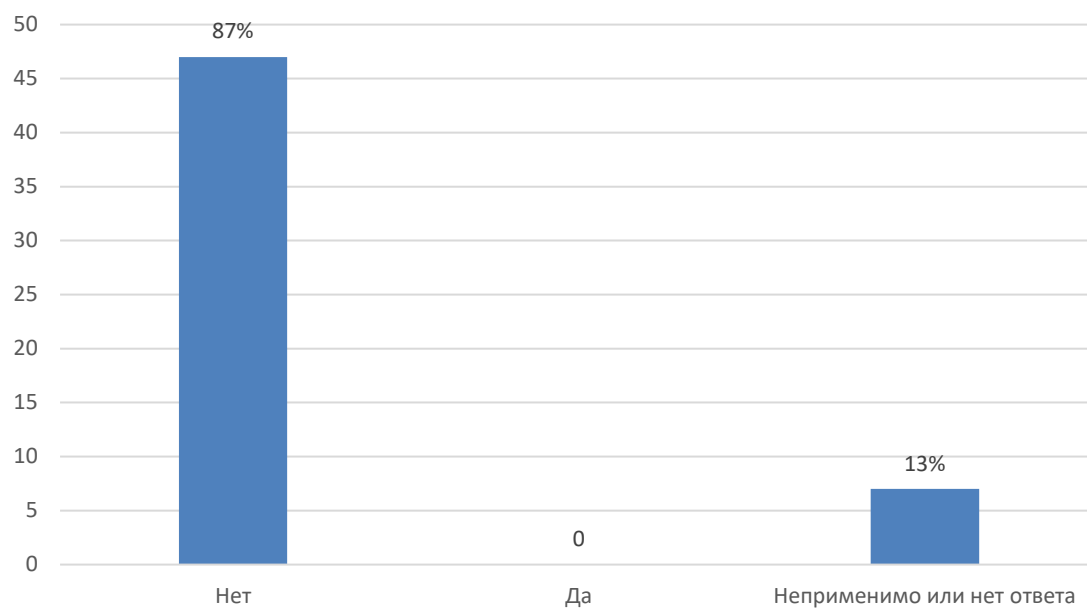
⁷⁵ См. ответы Бахрейна и Новой Зеландии на вопрос 39 в документе SCT/41/2 Rev.2.



104. Заверение документов о праве приоритета требуется в 65% ответивших стран.



105. На вопрос о том, есть ли какие-нибудь особенности притязаний на приоритет в отношении анимационных образцов, 87% ответивших стран ответили отрицательно.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

106. Основные тенденции в ответивших странах можно обобщить следующим образом:

- В подавляющем большинстве ответивших стран дизайны графических интерфейсов пользователей (ГИП), графических символов и шрифтовых гарнитур / печатных шрифтов подлежат охране.
- В большинстве ответивших стран наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием не является необходимым условием для регистрации. В основном это объясняется характером новых технологических образцов, которые могут использоваться в различных изделиях/условиях. В большинстве этих юрисдикций указание изделия является факультативным. Во всех из них получение патента на образец / регистрации образца только для ГИП / графического символа, если он представлен самостоятельно, возможно. В большинстве из них патент на образец / регистрация образца распространяется на использование заявленного дизайна ГИП / графического символа в любых изделиях/условиях.
- Почти в трети ответивших стран наличие связи между дизайном ГИП / графического символа и изделием является необходимым условием для регистрации. В большинстве этих юрисдикций:
 - указание такой связи ограничивает объем прав на образец;
 - самым распространенным способом представления дизайна ГИП / графического символа является представление дизайна с изображением изделия пунктирными или прерывистыми линиями, сопровождаемое словесным указанием изделия;
 - ведомства проводят поиск схожих или идентичных по внешнему виду дизайнов независимо от изделий, к которым они применяются.
- Из методов представления, которые могут использоваться заявителями для получения охраны анимационных образцов, самыми распространенными являются статические изображения в бумажной или электронной форме, а при возможности выбирать между различными методами представления заявители чаще всего выбирают представление образца с помощью статических изображений в электронной форме.
- В большинстве ответивших стран в случае, если анимационные образцы представлены в виде ряда статических изображений или последовательности рисунков или фотографий, предусмотрено одно или несколько дополнительных требований. Наиболее распространены следующие требования:
 - все изображения должны давать четкое представление о движении/изменении/прогрессии;
 - все изображения должны быть визуально связаны.
- Как правило, особых процедур для публикации анимационных образцов нет, и в большинстве ответивших стран они публикуются в электронном виде.
- В большинстве ответивших стран существует возможность охраны части дизайна ГИП. Часть дизайна ГИП, которая появляется только при определенных обстоятельствах, может охраняться более чем в половине ответивших стран.

- В большинстве ответивших стран предусмотрена охрана непостоянных образцов.
- В большинстве ответивших стран в заявке на регистрацию образца требуется указывать класс изделия.
- В большинстве ответивших стран одна регистрация образца распространяется на его использование как в физической, так и в виртуальной или компьютерной среде.
- Документы для целей притязания на приоритет почти все ответившие страны предоставляют в бумажном виде. Почти в половине ответивших стран они предоставляются и в бумажном, и в электронном виде. Документы для целей притязания на приоритет ведомства принимают и в бумажном, и в электронном виде.
- В большинстве ответивших стран к дизайнам ГИП / графических символов применяются такие же критерии нарушения прав, как к другим видам образцов.

107. Комитету предлагается изучить содержимое настоящего документа.

[Конец документа]